**EVOLUŢII ALE COMERŢULUI EXTERIOR ÎN REGIUNILE ROMÂNIEI - O ANALIZĂ SHIFT-SHARE [1]**

**Rezumat:**

*Lucrarea are drept scop evaluarea evoluţiei exporturilor (totale şi pe sectoare) în regiunile României. Considerând faptul că baza de export a unei regiuni acţionează mai degrabă ca un avantaj absolut pentru dezvoltarea regională, utilizăm instrumente ale analizei shift-share pentru a investiga dimensiunea tendinţelor şi disparităţilor inter-regionale în ceea ce priveşte exporturile. Rezultatele pun în evidenţă un mix sectorial divers şi o tendinţă de creştere a diversificării, de mai bună utilizare a resurselor regionale şi modernizare tehnologică, oferind şi informaţii utile pentru politicile generale şi focalizate referitoare la dezvoltarea regional şi mediul de afaceri.*
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1. **INTRODUCERE**

Aşa cum rezultă din literature de specialitate, competitivitatea regională implică şi o *dimensiune externă* (Iordan *et al*., 2013), care poate fi analizată pornind de la teoria avantajului comparativ (Chilian, 2011). Practic, se poate analiza care este „distribuţia teritorială” a avantajelor şi dezavantajelor comparative şi competitive la nivelul grupelor şi subgrupelor de produse (şi, implicit, al sectoarelor economice). Aceasta înseamnă, printre altele să găsim răspunsuri la o serie de întrebări precum (Chilian, 2013):

Care sunt regiunile/judeţele cu cea mai mare contribuţie la efortul total de export al ţării?

Care sunt produsele/grupele de produse/sectoarele în care aceste regiuni/judeţe sunt specializate la export (dacă sunt)?

Care a fost impactul perioadei de criza de dupa anul 2008 la nivelul regiunilor/judetelor in ceea ce priveste pozitia competitiva a acestora in domeniul comertului exterior?

Care ar putea fi ajustarile structurale sectoriale induse de criza din 2008 la nivelul regiunilor/judetelor si posibilele implicatii ale acestora in cazul in care ar reveni criza/recesiunea economică?

„*Baza de export*” a unei regiuni este un element cheie al prosperităţii acesteia, iar o reducere a acesteia sau o deteriorare a balanţei comerciale ar însemna un declin al competitivităţii regiunii în cauză. Concurenţa între regiuni (atât în interiorul unei ţări, cât şi între ţări) poate exclude o regiune dintr-un sector în care ar fi putut să-şi stabilească un avantaj comparativ, sau o regiune dintr-un sector în care avantajul comparativ ar fi putut fi menţinut (Gardiner *et al*., 2004).

Considerând teoria avantajului comparative aplicată la nivelul regiunilor, trebuie să menţionăm argumentele extrem de importante ale lui Camagni (2002), potrivit cărora oraşele, regiunile şi alte locaţii concurează mai degrabă pe baza *avantajului absolut* decât pe cea a avantajului comparativ, iar mecanismele eficiente de ajustare automată de forma flexibilităţii preţurilor, salariilor şi cursului de schimb disponibile la nivel macroeconomic nu sunt aplicabile şi la nivel teritorial. Nivelul dotării cu factori, atractivitatea pentru investitori şi forţa de muncă, politicile aplicate la nivelul unităţilor teritoriale, împreună cu eficientul mecanism de penalizare reprezentat de migraţia inter-regională a capitalului şi forţei de muncă (care o dată pierdute de o regiune sunt foarte greu de înlocuit) pot face ca o regiune să fie una de succes şi capabile să asigure un nivel de trai mai mult decât decent locuitorilor săi sau una aflată în stare de „faliment relativ”, atunci când eficienţa tuturor sectoarelor sale este mai redusă decât cea a altor regiuni, fapt care se exprimă în termenii declinului şi excluziunii pe termen lung (Camagni, 2002).

Pe de altă parte, structura economică joacă un rol foarte important în evoluţia inegalităţilor la nivel subnaţional, deoarece influenţează nivelul veniturilor şi distribuţia acestora la nivel regional. Studiile empirice au pus în evidenţă faptul ca zonele cu industrie prelucrătoare durabilă şi un nivel înalt al ocuparii în domeniul serviciilor se bucură de o mai mare bunăstare economică, veniturile gospodăriilor fiind mai mari, iar ratele sărăciei mai mici, în timp ce zonele miniere şi agricole, unde salariile sunt mai mici, iar nivelul ocupării este instabil, înregistrează rate mai mari ale sărăciei.

Considerând ambele aspecte prezentate, lucrarea încearcă prin intermediul *analizei shift-share sectoriale a exporturilor* să identifice care sunt regiunile României care înregistrează evoluţii ale structurilor economice capabile să conducă la niveluri înalte ale competitivităţii externe (şi, astfel, un grad mai mare de integrare în piaţa unică) şi specializări sustenabile şi adecvate cerinţelor construirii unei economii moderne, cu grad mare de flexibilitate şi nivel tehnologic ridicat.

1. **ASPECTE METODOLOGICE**

Analiza shift-share este o metodologie frecvent utilizata pentru a obţine perspective asupra factorilor determinanţi ai proceselor de creştere economică regională, care poate aborda mai multe aspecte, cum ar fi creşterea producţiei, creşterea ocupării forţei de muncă şi creşterea productivităţii muncii, a exporturilor şi importurilor, etc. (Fernández Vázquez *et al*., 2005). Nivelul acestor indicatori şi modificările acestora pot reprezenta elemente cheie ale analizei performanţelor economice şi sociale la nivel regional şi subregional (D’Elia, 2005, Chilian, 2012). În forma sa "clasică", o astfel de analiză îşi propune să "divizeze" evolutia unui anumit determinant al creşterii într-o anumită regiune în funcţie de trei componente:

1. O componentă *naţională*, care exprimă cât de mult o variabilă din fiecare sector şi regiune s-ar fi schimbat dacă ar fi experimentat aceeaşi rată medie globală de creştere la nivel naţional (sau UE, în cazul unei analize mai largi),
2. O componentă *sectoriala* (de asemenea, numita şi mix sectorial), care exprimă situaţia variabilelor daca fiecare dintre sectoarele analizate ar fi cunoscut acelaşi ritm de creştere ca şi la nivel naţional, minus componenta globală precedenta şi
3. O componentă de *schimbare* (de asemenea, numită schimbare regională sau efect competitiv), care rezultă din diferenţa dintre evoluţiile observate efectiv şi evoluţiile calculate astfel în proporţie fata de evoluţiile naţionale, si care surprinde acele elemente dinamice, care sunt unice pentru fiecare regiune. Această componentă poate fi interpretată ca rezultatul global al unui echilibru între "atractivitatea" şi "respingerea" unei regiuni pentru diferite sectoare de activitate (Leo şi Philippe, 2005).

Cu ajutorul instrumentelor clasice ale analizei shift-share, am încercat să evaluam disparităţile de dezvoltare dezvoltare sectorială şi competitivitate externă din regiunile şi judeţele României, dar nu prin prisma valorii adăugate sau a ocupării forţei de muncă pentru principalele sectoare ale economiei, ci a *comerţului exterior* la nivelul regiunilor, respectiv a ***exporturilor***. Analiza a încercat să răspundă la o serie de întrebări, cum ar fi (vezi D’Elia, 2005):

* *În ce măsură modificarea structurii exporturilor pe principalele grupe de mărfuri dintr-o regiune într-o anumită perioadă de timp s-a datorat schimbărilor în economia românească, în ansamblu, in aceeaşi perioadă, reflectate prin evoluţia exporturilor totale*?
* *Cât de mult modificarea structurii exporturilor pe principalele grupe de mărfuri dintr-o regiune într-o anumită perioadă de timp s-a datorat schimbărilor din structura exporturilor totale pe principalele grupe de mărfuri, in aceeaşi perioadă?*
* *Cât de mult modificarea structurii exporturilor pe principalele grupe de mărfuri dintr-o regiune într-o anumită perioadă de timp s-a datorat în primul rând schimbărilor din economia unei regiuni, în ansamblu, in aceeaşi perioadă?*

Datorită disponibilităţii datelor, analiza shift-share a evoluţiei exporturilor se referă la intervalul 2005 – 2013, iar structura sectorială a exporturilor este cea referitoare la principalele grupe de mărfuri ale Nomenclatorului Combinat (NC).

Un punct de plecare pentru analiza shift-share este următoarea ecuaţie:

Modificarea totală = NS + IM + RS (1)

unde: NS este *efectul naţional* (ponderile naţionale ale principalelor grupe de mărfuri conform NC), IM este *efectul sectorial* (efectul de mix sectorial) şi RS este *efectul regional*. Calculul celor trei componente pentru fiecare sector este următorul (D’Elia, 2005; Chilian, 2012):

1. *Ponderea naţională a exporturilor pe principalele grupe de mărfuri (efectul naţional):*

NS = NIst-1\*[(ROt/ROt-1 – 1)] (2)

unde: s se referă la fiecare grupă de mărfuri [2] şi t şi t-1 la începutul şi, respectiv, sfârşitul perioadei şi NI se referă la nivelul exporturilor dintr-o anumita regiune faţă de nivelul exporturilor naţionale.

Astfel, ponderea naţională pe grupe de mărfuri reprezintă volumul exporturilor (mil. Lei sau Euro) dintr-o anumită regiune pe grupe de mărfuri la începutul perioadei de analiză, înmulţită cu rata de creştere a exporturilor totale ale României, în aceeaşi perioadă. Acesta reflectă cât de mult volumul exporturilor din fiecare grupă de mărfuri şi regiune s-ar fi schimbat dacă ar fi avut acelaşi comportament ca şi evoluţia exporturilor naţionale.

1. *Mix-ul sectorial (efectul sectorial)*

IM = NIst-1\*[((ROst/ROst-1) - 1) – ((ROt/ROt-1) – 1)] (3)

Componenta de mix sectorial măsoară influenţa unui mix de grupe de mărfuri cu creştere rapidă/lentă într-o anumită regiune, comparativ cu cea a exporturilor României, minus alte efecte globale la nivelul întregului teritoriu. O grupă de mărfuri cu o pondere mai mare în totalul exporturilor unei anumite regiuni decât în ​​exporturile naţionale va avea un mix sectorial pozitiv dacă nivelul naţional al exporturilor grupei de mărfuri analizate a crescut mai mult decât exporturile totale. Dimpotrivă, în cazul în care o grupă de mărfuri este sub-reprezentată în exporturile unei anumite regiuni (faţă de ponderea naţională), aceasta va avea un mix structural sau sectorial negativ.

1. *Schimbarea regională (efectul regional sau competitiv):*

RS = NIst-1\*[((NIst/NIst-1) – 1) - ((ROst/ROst-1) - 1)] (4)

Schimbarea regională reflectă componenta *competitivă* într-o regiune, şi anume elementele dinamice unice care contribuie la performanţele acesteia în domeniul exporturilor.

Acest indicator arată regiuni şi grupe de mărfuri lider sau rămase în urmă în ceea ce priveşte exporturile, în comparaţie cu nivelul naţional. Factorul de schimbare regională poate fi descompus în continuare într-o componentă de *avantaj comparativ regional* (ACR) şi o *componentă de alocare* (CA). Aceasta descompunere este importanta la nivelul judeţelor pentru orice efecte de scară existente în cazul în care regiunile sunt foarte diferite ca mărime (D’Elia, 2005; Esteban-Marquillas, 2000; Baxendine *et al*, 2005).

ACR = NIt-1\*(ROst/ROt-1)\*[(NIst/NIst-1 -1) - (ROst/ROst-1) - 1] (5)

CA = [NIst-1 - NIt-1\*(ROst/ROst-1)]\*[( NIst/NIst-1 -1) – (ROst/ROst-1) – 1] (6)

Componenta de avantaj comparativ reflectă competitivitatea fiecărei grupe de mărfuri dintr-o regiune faţă de competitivitatea acesteia la nivel naţional, iar componenta de alocare reprezintă un element rezidual care combină ponderea relativă a unei grupe de mărfuri dintr-o regiune faţă de ponderea acesteia la nivelul exporturilor naţionale cu rata de creştere a grupei de mărfuri în exporturile naţionale şi regionale.

1. **MODIFICĂRI ÎN STRUCTURA EXPORTURILOR REGIONALE**

Evoluţia ***exporturilor totale*** ale regunilor României în perioada 2005-2013 evidenţiază două perioade relativ distincte: 2005-2008 (pre-criză economică) şi 2009-2013 (criză şi post-criză economică), cu o scădere evidentă în anul 2009 şi, parţială, în anul 2012 (Figura 1). La nivelul majorităţii principalelor grupe de mărfuri se pot, de asemenea, evidenţia anii 2009 şi 2012 ca puncte de inflexiune în evoluţia exporturilor regionale, dar cu anumite particularităţi regionale şi/sau sectoriale [3]. În acest context, cu ajutorul analizei shift-share s-au analizat modificările din *structura exporturilor* la nivelul întregii perioade analizate (anul 2013 faţă de anul 2005), dar şi pentru cele două subperioade distincte evidenţiate în evoluţia exporturilor totale la nivel naţional şi regional, respectiv 2005-2008 şi 2009-2013.

**Figura 1. Evoluţia exporturilor totale în regiunile României**

Sursa: Calcule ale autorilor pe baza datelor de la Institutul Naţional de Statistică şi TEMPO-on line.

Tabelul 1 prezintă modificarea totală a exporturilor regiunilor României în cazul perioadelor analizate, exprimate ca % din nivelul exporturilor din anul 2005, respectiv 2009. După cum se poate observa, nu există grupe de mărfuri pentru care toate regiunile să fi înregistrat schimbări negative în comparaţie cu nivelurile exporturilor din anul 2005, dar există unele grupe de mărfuri pentru care mai multe regiuni au înregistrat astfel de schimbări, diferenţiate sau nu pe subperioade: III (Nord-Est, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia), V (Nord-Est, Sud-Vest Oltenia, Nord-Vest, Bucureşti-Ilfov), VIII (Nord-Est, Sud Muntenia, Nord-Vest), X (Nord-Est, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia, Bucureşti-Ilfov), XI (Nord-Est, Sud-Est, Sud Muntenia, Vest, Nord-Vest, Bucureşti-Ilfov), XII (Nord-Est, Sud Muntenia, Nord-Vest, Centru, Bucureşti-Ilfov), XIII (Nord-Est, Sud-Vest Oltenia, Bucureşti-Ilfov), XX (Nord-Est, Sud-Vest Oltenia, Bucureşti-Ilfov).

**Tabelul 1. Modificarea totală a exporturilor regiunilor României, în % din nivelul exporturilor din anii 2005, respectiv 2009, pe principalele grupe ale NC**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Nord-Est** | **Sud-Est** | **Sud Muntenia** | **Sud-Vest Oltenia** |
|  | 2005-2013 | 2005-2008 | 2009-2013 | 2005-2013 | 2005-2008 | 2009-2013 | 2005-2013 | 2005-2008 | 2009-2013 | 2005-2013 | 2005-2008 | 2009-2013 |
| I | 1128.8 | 54.0 | 421.3 | 420.0 | -13.5 | 336.7 | 374.9 | 101.5 | 79.8 | 735.8 | 208.7 | 635.0 |
| II | 55.4 | 540.9 | -50.5 | 2053.5 | 540.9 | 295.2 | 1196.8 | 540.9 | 62.1 | 1300.6 | 540.9 | 489.7 |
| III | -56.4 | -77.3 | -34.9 | 808.5 | -85.6 | 952.2 | 78.5 | 91.7 | 30.4 | 28300.0 | 1303400.0 | -86.3 |
| IV | 154.2 | 96.6 | 169.3 | 531.4 | 104.3 | 62.9 | 1821.4 | 575.4 | 132.5 | 5984.0 | 3832.6 | -0.2 |
| V | -99.1 | -89.3 | 220.7 | 122.9 | 106.9 | 75.9 | 31.0 | 36.5 | 46.5 | -92.8 | -35.8 | -27.6 |
| VI | 41.5 | 53.5 | 35.1 | 12.2 | -68.0 | 759.8 | -20.3 | -51.8 | 100.4 | -32.0 | 71.8 | -8.5 |
| VII | 294.0 | 87.8 | 161.1 | 177.0 | 190.3 | 32.2 | 264.5 | 36.9 | 196.5 | 151.3 | 139.7 | 51.5 |
| VIII | -6.8 | -34.8 | 173.5 | 192.6 | -23.8 | 564.8 | -13.3 | -67.2 | -12.3 | 1592.5 | 1205.8 | 61.4 |
| IX | 195.3 | -20.8 | 191.5 | 71.8 | 14.4 | 46.9 | 53.6 | -19.1 | 107.9 | -6.3 | 27.6 | 28.3 |
| X | 52.1 | -33.5 | 191.9 | 146.8 | -23.3 | 221.2 | 244.0 | 61.8 | 89.8 | -5.8 | 141.6 | 22.6 |
| XI | 6.1 | -11.6 | 37.2 | 2.3 | -18.8 | 59.7 | -16.5 | -14.9 | 32.6 | 41.5 | 41.1 | 14.2 |
| XII | -37.2 | -26.6 | 21.8 | 53.9 | 57.8 | -0.6 | -63.6 | -60.4 | 63.5 | 39.2 | 15.9 | 52.0 |
| XIII | -32.4 | -11.6 | 29.6 | 200.7 | 69.8 | 10.8 | 184.5 | 189.4 | 35.6 | -50.7 | -42.2 | 79.1 |
| XV | -4.3 | -0.8 | 104.5 | -37.2 | 19.6 | 6.2 | 87.3 | 43.8 | 99.3 | 8.0 | 25.6 | 52.4 |
| XVI | 307.2 | 46.6 | 201.9 | 204.7 | 168.4 | 12.9 | 164.0 | 116.7 | 44.2 | 284.4 | 163.1 | 151.0 |
| XVII | 360.5 | 116.1 | 75.9 | 164.8 | 81.7 | 11.9 | 741.5 | 240.7 | 75.8 | 896.1 | 430.5 | 146.4 |
| XVIII | 74.2 | -11.1 | 133.3 | 222.4 | 407.1 | 11.9 | 2011.2 | 709.0 | 268.3 | 107.7 | -41.1 | 252.8 |
| XX | -21.1 | -14.1 | 2.7 | -23.1 | -35.2 | 51.1 | 546.8 | 145.4 | 137.8 | -7.6 | -26.1 | 43.0 |
| XXII | 663.3 | 186.1 | 20.0 | 7183.7 | 127.8 | 3344.1 | -73.8 | -79.6 | 83.8 | 873.3 | -71.0 | 473.1 |
|  | **Vest** | **Nord-Vest** | **Centru** | **Bucureşti-Ilfov** |
|  | 2005-2013 | 2005-2008 | 2009-2013 | 2005-2013 | 2005-2008 | 2009-2013 | 2005-2013 | 2005-2008 | 2009-2013 | 2005-2013 | 2005-2008 | 2009-2013 |
| I | 112.0 | 12.9 | 131.5 | 270.3 | 42.9 | 193.4 | 309.5 | 38.9 | 185.0 | 178.6 | -36.7 | 197.9 |
| II | 416.1 | 540.9 | 152.8 | 213.7 | 540.9 | 226.7 | 416.8 | 540.9 | 216.1 | 1056.4 | 540.9 | 155.0 |
| III | 535.5 | 224.9 | 390.1 | 2616.5 | 783.0 | 381.5 | 129900.0 | 600.0 | 2352.8 | 339.3 | 181.2 | 48.1 |
| IV | 647.7 | 768.4 | 140.4 | 424.5 | 76.8 | 114.1 | 504.4 | 80.7 | 309.3 | 1055.5 | 454.7 | 68.2 |
| V | 661.7 | 479.5 | 82.8 | -8.3 | 47.3 | 390.3 | 4874.2 | 2719.6 | 35.2 | -21.8 | 23.5 | 21.1 |
| VI | 639.0 | 120.8 | 436.3 | 4.8 | -27.7 | 159.0 | 172.6 | 102.0 | 73.0 | 255.4 | 106.6 | 135.1 |
| VII | 210.6 | 53.1 | 99.6 | 1296.4 | 421.2 | 130.5 | 296.8 | 101.5 | 101.3 | 158.3 | 62.7 | 111.1 |
| VIII | 55.9 | 27.9 | 32.0 | -8.9 | -6.1 | 11.1 | 74.6 | 22.5 | 88.8 | 29.0 | -7.5 | 155.2 |
| IX | 29.5 | -1.0 | 58.0 | 149.1 | 10.8 | 100.3 | 223.9 | 31.8 | 139.9 | 8.1 | 3.8 | 29.8 |
| X | 361.5 | 159.5 | 109.0 | 99.6 | 40.0 | 47.1 | 272.4 | 34.6 | 115.3 | 117.9 | -13.4 | 151.9 |
| XI | -21.6 | -25.3 | 26.3 | -3.7 | -6.7 | 27.9 | 15.9 | 26.1 | 5.2 | -54.4 | -53.9 | 38.8 |
| XII | 19.7 | 21.2 | 26.7 | 14.5 | -6.4 | 31.4 | 6.6 | -18.1 | 47.9 | -20.9 | -26.3 | 41.3 |
| XIII | 44.3 | 16.9 | 21.8 | 38.0 | -21.2 | 84.3 | 21.0 | -29.7 | 105.3 | -20.0 | -48.7 | 87.5 |
| XV | 314.0 | 129.9 | 189.4 | 178.4 | 74.2 | 134.8 | 182.2 | 149.4 | 111.8 | 145.9 | 104.6 | 53.6 |
| XVI | 136.4 | 52.0 | 103.6 | 224.4 | 143.8 | 8.3 | 519.7 | 221.9 | 114.3 | 231.3 | 101.3 | 47.6 |
| XVII | 233.2 | 51.5 | 122.0 | 410.0 | 142.1 | 95.6 | 303.0 | 85.5 | 133.7 | 268.3 | 37.4 | 1.6 |
| XVIII | 448.6 | 199.9 | 53.9 | 209.9 | 49.4 | 109.5 | 213.8 | 147.3 | 40.7 | 295.7 | 19.4 | 81.4 |
| XX | 152.8 | 61.8 | 77.3 | 137.0 | 41.2 | 75.7 | 28.4 | 37.4 | 17.6 | -46.1 | -46.9 | 11.5 |
| XXII | 127.7 | 54.4 | 43.4 | 77.5 | -88.2 | 306.3 | 595.8 | 247.8 | 310.4 | 221.5 | -46.9 | 412.9 |

Sursa: Calcule ale autorilor pe baza datelor de la Institutul Naţional de Statistică şi TEMPO-on line.

Există însă grupe de mărfuri pentru care toate regiunile au inregistrat schimbări pozitive (II – cu excepţia regiunii Nord-Est în perioada 2009-2013, IV – cu excepţia regiunii Sud-Vest Oltenia în perioada 2009-2013, VII, XVI şi XVII). Ultimele două grupe reprezintă produse cu un nivel tehnologic (teoretic) mediu şi înalt, ceea ce ne face să afirmăm că modificarea structurii sectoriale a exporturilor regionale a fost parţial în direcţia creşterii competitivităţii unor astfel de produse pe pieţele externe şi a mai profundei integrări în lanţurile valorice internaţionale de înaltă şi medie tehnologie. De asemenea, grupele II şi IV reprezintă produse care (teoretic) valorifică materii prime interne provenite din sectorul agricol şi care au fost slab reprezentate în structura exporturilor României înainte de aderarea la UE datorită competitivităţii reduse, astfel că s-ar putea afirma că schimbarea structurii sectoriale a exporturilor s-a realizat parţial şi în direcţia creşterii calităţii şi competitivităţii produselor provenite din sectorul agricol. Deoarece la nivel regional nu există date cu nivel mare de detaliere referitoare la exporturi nu putem adânci analiza în această direcţie, pentru a vedea cât de mari şi sustenabile (sau nu) sunt schimbările structurale şi avantajele competitive.

Considerând următoarele elemente ale descompunerii shift-share, in perioada 2005-2013 efectul *naţional* a fost pozitiv în toate regiunile, deşi cu magnitudini diferite, semnalând că evoluţia exporturilor naţionale a avut o influenţă pozitivă (efect de pull) [4]. Atunci când se detaliază analiza pe cele două sub-perioade menţionate, efectul naţional a relevat diferenţe semnificative, sugerând evoluţii diferite ale exporturilor regionale pe grupe de mărfuri în corelaţie cu evoluţiile naţionale, induse de schimbările sectoriale care au avut loc în economia românească. Astfel, efectul naţional pozitiv a fost mai mare în perioada 2009-2013 faţă de perioada 2005-2008 în toate regiunile în cazul grupelor de mărfuri I, II, IV, VII, IX, XVI şi XVII, adică aproximativ aceleaşi grupe de mărfuri pentru care s-a înregistrat o modificare structurală totală pozitivă în toate regiunile.

Pentru a compara efectele *share* si *shift* in cazul exporturilor pe grupe de mărfuri pentru regiunile studiate în perioada 2005-2013 am utilizat o adaptare a clasificării tabelare propuse de D'Elia (2005), care combină efectul de mix sectorial cu cel regional sub forma unor diagrame. Analiza se poate realiza fie la nivelul fiecărei grupe de produse pentru toate regiunile, fie la nivelul fiecărei regiuni pentru toate grupele de mărfuri şi perioade considerate.

Rezultatele arată că la nivelul perioadei analizate, în cazul exporturilor *grupelor de produse V, VIII, XI, XII, XIII, XV şi XX* mixul sectorial a fost negativ în toate regiunile, dar pentru diverse grupe de mărfuri acesta a fost compensat în toate regiunile de către combinaţii specifice de factori care au contribuit la o mai bună performanţă a exporturilor (RS pozitiv), astfel: Nord-Est (grupa XI), Sud-Est (grupele V, VIII, XI, XII şi XIII), Sud Muntenia (grupele V, XIII, XV şi XX), Bucuresti-Ilfov (grupa XV), Sud-Vest Oltenia (grupele VIII, XI şi XII), Vest (grupele V, VIII, XII, XIII, XV şi XX), Nord Vest (grupele XI, XII, XIII, XV şi XX) şi Centru (grupele V, VIII, XI, XII şi XV). La fel de prezentă în toate regiunile este şi situaţia inversă, a unui mix sectorial pozitiv şi a unui efect de schimbare regională negativ, care indică anumite caracteristici competitive regionale şi sectoriale care nu au fost/nu sunt pe deplin exploatate: Nord-Est (grupele II, III, IV, VI, X, XVII şi XVIII), Sud-Est (grupele IV, VI, VII, IX, XVI, XVII şi XVIII), Sud Muntenia (grupele III, VI, IX, XVI şi XXII), Bucureşti-Ilfov (grupele I, VII, IX, X, XVII şi XVIII), Sud-Vest Oltenia (grupele VI, VII, IX, X şi XVIII), Vest (grupele I, II, IV, VII, IX, XVII, XVII şi XXII), Nord-Vest (grupele I, II, IV, VI, X, XVIII şi XXII) şi Centru (grupele II, IV, XVII şi XVIII).

Dintre cele două subperioade analizate, ne interesează mai ales perioada de criză şi post-criză 2009-2013, pentru a identifica posibililele modificări structurale induse de aceasta. În acest caz, grupelor de produse anterior menţionate ca înregistrând un mix sectorial negativ li s-a adăugat şi grupa XVI, una dintre grupele cu ponderi însemnate în exporturile naţionale şi regionale. Şi în această perioadă impactul mix-ului sectorial negativ a fost compensat în cazul anumitor grupe de produse în toate regiunile de efecte de schimbare regională pozitive: Nord-Est (grupele V, VIII, XI, XV şi XVI), Sud-Est (grupele V, VIII şi XI), Sud Muntenia (grupele XI, XII, XV şi XXII), Bucureşti-Ilfov (grupele VIII, XI, XII şi XIII), Sud-Vest Oltenia (grupele XII, XIII şi XVI), Vest (grupele V, XV, XVI şi XXI), Nord-Vest (grupele V, XIII, XV şi XXII) şi Centru (grupele VIII, XII, XIII, XV şi XVI). În condiţiile unui mix sectorial pozitiv, subperioada este caracterizată şi de evoluţii pozitive şi/sau negative ale componentei de schimbare regională pentru exportul diverselor grupe de produse în toate regiunile (Tabelul 2). Cea mai evidentă mobilitate sectorială a exporturilor în sens pozitiv (atât mix-ul sectorial cât şi componenta de schimbare regională pozitive sau RS devenit pozitiv în subperioada 2009-2013) se observă în regiunile Nord-Vest, Centru, Nord-Est, Bucureşti-Ilfov şi Vest.

**Tabelul 2. Evoluţia componentei de schimbare regională (RS) pentru exportul grupelor de produse conform clasificării NC, în condiţiile unui mix sectorial pozitiv, în perioada 2009-2013 faţă de întreaga perioadă analizată, 2005-2013**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Grupe de produse cu RS negativ în perioada 2005-2013 şi negativ în perioada 2009-2013 | Grupe de produse cu RS negativ în perioada 2005-2013 şi pozitiv în perioada 2009-2013 | Grupe de produse cu RS pozitiv în perioada 2005-2013 şi negativ în perioada 2009-2013 | Grupe de produse cu RS pozitiv în perioada 2005-2013 şi pozitiv în perioada 2009-2013 |
| Nord-Est | II, III, VI, | IV, X, XVII, XVIII,  | XXII | I, VII, IX, X  |
| Sud-Est | IV, VII, IX, XVII, XVIII | VI  |  | I, II, III, X, XXII |
| Sud Muntenia | III, VI, IX, XXII |  | I, II, X | IV, VII, XVII, XVIII |
| Bucuresti-Ilfov | IX, XVII | I, VII, X, XVIII | II, III, IV | VI, XXII |
| Sud-Vest Oltenia | VI, VII, IX, X | XVIII | III, IV | I, II, XVII, XXII |
| Vest | I, II, IX, XXII | IV, VII, XVII | XVIII | III, VI, X |
| Nord-Vest | X, XXII | I, II, IV, VI, XVIII | IX | III, VII, XVII |
| Centru | XVIII | II, IV, XVII | I, VI, XXII | III, VII, IX, X  |

Sursa: Calcule ale autorilor pe baza datelor de la Institutul Naţional de Statistică şi TEMPO-on line.

În sfârşit, descompunerea efectului regional competitiv evidenţiază ponderea mai redusă a avantajului comparativ regional în raport cu efectul de alocare în toate regiunile şi pentru toate grupele de produse analizate (cu excepţia grupei V – Tabelul 3). Cea mai mare influenţă a avantajului comparativ se remarcă în regiunile Bucureşti-Ilfov şi Vest, iar cea mai redusă în regiunile Sud-Vest Oltenia şi Nord-Est, în concordanţă şi cu ponderea acestor regiuni în structura exporturilor naţionale.

**Tabelul 3. Descompunerea componentei de schimbare regională a exporturilor principalelor grupe de marfuri, 2013 fata de 2005**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Nord-Est** |  | **Sud-Est** |  | **Sud Muntenia** |  | **Sud-Vest Oltenia** |  |
|  | ACR | CA | ACR | CA | ACR | CA | ACR | CA |
| I | 2.1 | 23.8 | 6.8 | 40.9 | 1.9 | 13.9 | 0.5 | 7.6 |
| II | -7.2 | -80.1 | 44.5 | 268.2 | 3.5 | 25.3 | 1.2 | 17.6 |
| III | -4.7 | -52.1 | 7.5 | 45.2 | -6.6 | -47.0 | 0.0 | 0.3 |
| IV | -9.5 | -105.4 | -5.8 | -35.0 | 13.3 | 95.6 | 0.6 | 8.7 |
| V | -216.2 | -155.2 | 58.2 | 556.0 | 15.8 | 71.2 | -21.9 | 13.0 |
| VI | -2.5 | -28.2 | -5.7 | -34.2 | -44.5 | -319.3 | -10.1 | -153.2 |
| VII | 0.8 | 8.4 | -3.5 | -21.2 | 2.6 | 18.9 | -8.2 | -124.0 |
| VIII | -0.6 | -6.9 | 0.2 | 1.4 | -0.7 | -5.0 | 0.9 | 13.8 |
| IX | 7.3 | 81.3 | -3.8 | -22.9 | -3.7 | -26.4 | -2.2 | -32.9 |
| X | -1.8 | -20.5 | 0.0 | 0.1 | 1.1 | 7.6 | -0.3 | -4.0 |
| XI | 8.7 | 96.2 | 8.8 | 52.9 | -3.0 | -21.8 | 4.6 | 69.7 |
| XII | -3.4 | -38.1 | 1.1 | 6.9 | -0.9 | -6.3 | 0.3 | 4.6 |
| XIII | -0.7 | -7.4 | 0.7 | 4.0 | 4.3 | 31.1 | -0.1 | -1.7 |
| XV | -8.2 | -90.4 | -153.3 | -924.6 | 16.7 | 119.8 | -11.6 | -177.0 |
| XVI | 10.1 | 112.3 | -0.8 | -4.6 | -44.4 | -318.5 | 5.1 | 77.8 |
| XVII | -0.5 | -5.5 | -125.1 | -754.5 | 177.5 | 1272.2 | 25.8 | 391.4 |
| XVIII | -2.3 | -25.6 | 0.0 | -0.2 | 5.5 | 39.2 | 0.0 | -0.7 |
| XX | -8.7 | -96.0 | -4.4 | -26.6 | 27.1 | 194.4 | -1.1 | -16.6 |
| XXII | 0.4 | 4.8 | 2.7 | 16.2 | -12.3 | -88.4 | 2.8 | 42.3 |
|  | **Vest** |  | **Nord-Vest** |  | **Centru** |  | **Bucuresti-Ilfov** |  |
|  | ACR | CA | ACR | CA | ACR | CA | ACR | CA |
| I | -12.7 | -68.1 | -0.2 | -1.5 | 1.3 | 10.2 | -5.7 | -21.0 |
| II | -25.3 | -135.9 | -24.6 | -194.5 | -2.2 | -18.2 | 27.2 | 100.6 |
| III | 0.2 | 1.2 | 5.8 | 45.8 | 0.1 | 1.2 | 0.6 | 2.4 |
| IV | -0.9 | -5.1 | -8.4 | -66.0 | -3.0 | -24.4 | 30.9 | 114.4 |
| V | 9.2 | -2.0 | 0.0 | -2.7 | 98.4 | -81.1 | 0.0 | -342.6 |
| VI | 35.3 | 189.9 | -8.8 | -69.2 | 7.8 | 64.0 | 80.5 | 298.0 |
| VII | -4.6 | -24.8 | 29.7 | 234.7 | 4.7 | 38.1 | -32.3 | -119.5 |
| VIII | 0.0 | 0.2 | -1.9 | -15.3 | 1.9 | 15.9 | -0.9 | -3.1 |
| IX | -14.2 | -76.4 | 1.8 | 14.3 | 29.2 | 238.7 | -40.4 | -149.7 |
| X | 2.2 | 12.0 | -1.6 | -12.8 | 2.9 | 23.3 | -1.7 | -6.4 |
| XI | -10.1 | -54.3 | 4.4 | 35.0 | 16.2 | 132.5 | -72.3 | -267.5 |
| XII | 7.9 | 42.4 | 4.2 | 33.0 | 0.2 | 1.9 | -11.5 | -42.5 |
| XIII | 0.4 | 2.3 | 0.1 | 1.1 | -0.9 | -7.3 | -5.5 | -20.5 |
| XV | 49.0 | 263.5 | 33.5 | 264.5 | 25.3 | 207.4 | 82.0 | 303.4 |
| XVI | -153.1 | -823.1 | 5.7 | 45.2 | 106.4 | 870.9 | 23.6 | 87.3 |
| XVII | -97.0 | -521.8 | 0.8 | 6.5 | -24.7 | -202.0 | -30.4 | -112.7 |
| XVIII | 8.6 | 46.0 | -3.3 | -26.0 | -3.1 | -25.4 | -2.7 | -9.9 |
| XX | 21.5 | 115.5 | 18.1 | 142.9 | -12.4 | -101.3 | -53.7 | -198.9 |
| XXII | -0.8 | -4.3 | -1.7 | -13.1 | 2.9 | 23.6 | 5.3 | 19.5 |

Sursa: Calcule ale autorilor pe baza datelor de la Institutul Naţional de Statistică şi TEMPO-on line.

1. **CONCLUZII**

Utilizand analiza shift-share clasică, lucrarea a încercat evaluarea disparităţilor de dezvoltare sectorială şi competitivitate externă din regiunile şi judeţele României din perspectiva *comerţului exterior* la nivelul regiunilor, respectiv a *exporturilor*.

Evoluţia exporturilor regiunilor României în perioada 2005-2013 evidenţiază două perioade relativ distincte: 2005-2008 (pre-criză economică) şi 2009-2013 (criză şi post-criză economică), cu o scădere evidentă în anul 2009 şi, parţială, în anul 2012, per total şi pentru principalele grupe de mărfuri (conform clasificării NC), cu anumite particularităţi regionale şi/sau sectoriale. Modificarea structurii sectoriale a exporturilor regionale s-a produs parţial în direcţia creşterii competitivităţii unor grupe de produse cu nivel tehnologic mediu şi ridicat pe pieţele externe şi a mai profundei integrări în lanţurile valorice internaţionale de înaltă şi medie tehnologie, dar şi parţial în direcţia creşterii calităţii şi competitivităţii produselor provenite din sectorul agricol, slab reprezentate în structura exporturilor României înainte de aderarea la UE datorită competitivităţii reduse.

Considerând descompunerea shift-share, in perioada 2005-2013 efectul *naţional* a fost pozitiv în toate regiunile, semnalând un impact pozitiv al exporturilor naţionale ca factor de creştere la nivel regional. Pe sub-perioade, efectul naţional a fost diferit, sugerând evoluţii diferite ale exporturilor regionale correlate cu dinamicile sectoriale naţionale induse de criză. Efectul naţional pozitiv a fost mai mare în perioada post-criză în cazul aproximativ al aceloraşi grupe de mărfuri pentru care s-a înregistrat o modificare structurală totală pozitivă în toate regiunile.

În ceea ce priveşte efectele de *mix sectorial* şi *schimbare competitivă*, la nivelul întregii perioade analizate s-au identificat grupe de produse pentru care mixul sectorial a fost negativ în toate regiunile, dar pentru diverse grupe de mărfuri acesta a fost compensat în toate regiunile de către combinaţii specifice de factori care au contribuit la o mai bună performanţă a exporturilor. La fel de întâlnită în toate regiunile este şi situaţia inversă, a unui mix sectorial pozitiv şi a unui efect de schimbare regională negativ, semnalând potenţiale regionale/sectoriale de creştere a exporturilor care nu au fost valorificate. În perioada de criză şi post-criză, grupelor de produse care au înregistrat un mix sectorial negativ li s-a adăugat şi grupa XVI, una dintre grupele cu ponderi însemnate în exporturile naţionale şi regionale şi de mare importanţă pentru economiile regionale (şi sub-regionale). În condiţiile unui mix sectorial pozitiv, sub-perioada este caracterizată şi de *mobilitate sectorială a exporturilor* *în sens pozitiv* (atât mix-ul sectorial cât şi componenta de schimbare regională pozitive sau RS devenit pozitiv în subperioada 2009-2013) în cazul diferitelor grupe de produse, mai semnificativă în regiunile Nord-Vest, Centru, Nord-Est, Bucureşti-Ilfov şi Vest. În sfârşit, descompunerea efectului regional competitiv evidenţiază ponderea mai redusă a avantajului comparativ regional în raport cu efectul de alocare în toate regiunile şi pentru toate grupele de produse analizate, cea mai mare influenţă a avantajului comparativ remarcându-se în regiunile Bucureşti-Ilfov şi Vest, iar cea mai redusă în regiunile Sud-Vest Oltenia şi Nord-Est, în concordanţă şi cu ponderea acestor regiuni în structura exporturilor naţionale.

O astfel de analiză poate aduce noi perspective privind procesele de creştere economică la nivelul economiilor regionale/subregionale din România şi poate furniza idei utile atât pentru politicile generale şi specifice, cum ar fi politica de de coeziune teritorială, politica de competitivitate (cu accent pe dezvoltarea şi durabilitatea clusterilor, de exemplu), politica privind educaţia şi cercetarea, etc.

*[1] Lucrarea prezintă o serie de rezultate parţiale obţinute în cadrul temei de cercetare Coeziunea economico-socială a României în perspectiva Strategiei Europa 2020, Partea a-II-a, coordonator Iordan MarioaraInstitutul de Prognoză Economică, Bucureşti, România, 2014, mimeo.*

*[2] Principalele grupe de mărfuri analizate, clasificate conform Nomenclatorului Combinat (NC) sunt următoarele: I – Animale vii şi produse animale, II – Produse vegetale, III – Grăsimi şi uleiuri vegetale sau animale, IV – Produse alimentare, băututi, tutun, V – Produse minerale, VI – Produse ale industriei chimice şi ale industriilor conexe, VII – Materiale plastice, cauciuc şi articole din acestea, VIII – Piei crude, piei tăbăcite, blănuri şi produse din acestea, IX – Produse din lemn, plută şi împletituri din nuiele, X – Pastă de celuloză, deşeuri de hârtie sau de carton, hârtie şi carton şi articole din acestea, XI – Materii textile şi articole din acestea, XII – Încălţăminte, pălării, umbrele şi articole din acestea, XIII – Articole din ciment, piatră, ceramică, sticlă şi din alte materiale similare, XV – Metale comune şi articole din acestea, XVI – Maşini, aparate şi echipamente electrice; aparate de înregistrat şi de reprodus sunetul şi imaginile, XVII – Mijloace de transport, XVIII – Instrumente şi aparate optice, fotografice, cinematografice, de măsură, de control sau precizie, instrumente chirurgicale, XX – Mărfuri şi produse diverse, XXII – Alte produse nenominalizate în alte secţiuni.*

*[3] Datorită restricţiilor privind numărul de pagini, rezultatele nu sunt ptrezentate în lucrare, fiind disponibile la cerere.*

*[4] Rezultatele referitoare la efectul naţional şi efectele de shift şi share sunt disponibile la cerere.*
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