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**Rezumat:**

*Lucrarea încearcă să evalueze cele mai recente evoluţii ale competitivităţii regiunilor României, cu un accent deosebit asupra inovării, ca unul dintre determinanţii esenţiali ai acesteia. Au fost utilizate diferite grupări de indicatori şi s-au efectuat comparaţii cu ţările UE şi regiunile acestora. Rezultatele indică anumite progrese în direcţia unei mai bune poziţionări competitive, dar un avans slab în domeniul inovării în majoritate regiunilor României (sub 50% din media UE). Acestea pun în evidenţă slăbiciuni sistemice ale procesului de inovare din România, determinate atât de sistemul naţionale de CD&I, cât şi de mediul de afaceri, care necesită eforturi susţinute la nivele multiple (politic, economic, instituţional, social, antreprenorial, atât la nivel naţional, cât şi regional) pentru a depăşi stagnarea curentă şi avansa puternic în direcţia mult necesarelor schimbări de mentalitate şi acţiune în viitorul apropiat.*
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1. **DEFINIREA COMPETITIVITĂŢII REGIONALE**

În sensul cel mai general *competitivitatea*poate fi definită drept capacitatea unei ţări, măsurată prin comparaţie cu alte ţări, de a forma şi asigura un mediu economic, social şi politic care să susţină crearea accelerată de valoare adăugată. Competitivitatea implică la nivel naţional şi o *dimensiune teritorială*, repartiţia agenţilor economici competitivi nefiind uniformă ci concentrată de obicei în anumite zone ale teritoriului naţional. În legătură cu acest aspect, conceptul general de competitivitate implică şi definirea limitelor acestuia, analizele tradiţionale ale competitivităţii punând accentul pe trei nivele de competitivitate – *ţară, industrie şi întreprindere* (Porter, 1990; Reiljan *et al*., 2000), iar analizele mai recente se extind şi la *sub-regiuni* şi *organizaţii supranaţionale* (Reiljan *et al*., 2000). La nivel *regional* competitivitatea trebuie, prin urmare, să surprindă faptul că, în ciuda existenţei în fiecare regiune a unor agenti economici/structure economice foarte competitive şi a altora necompetitive, există anumite trăsături comune în cadrul fiecărei regiuni care afectează competitivitatea tuturor firmelor localizate acolo. Acestea includ, printre altele, infrastructura fizică şi socială, calificarea forţei de muncă şi eficienţa instituţiilor publice.

Complexitatea competitivităţii regionale a fost surprinsă şi de *descompunerea analitică* pe patru nivele (realizata de Esser in 1995 si prezentata pe de Annoni si Kozlovska in 2010 in raportul referitor la indicele de competitivitate regionala la nivelul UE), în cadrul cărora acţionează diferite tipuri de determinanţi ai competitivităţii: i) nivelul *micro*, determinanţii competitivităţii concentrându-se la nivelul efortului firmelor şi al colaborării acestora/reţelelor de firme; ii) nivelul *mezo*, care are drept scop crearea unui mediu propice pentru întreprinderi, determinanţii concentrându-se la nivelul infrastructurii fizice, al politicilor sectoriale orientate spre competitivitate (educaţie şi C&D, industrie, mediu, promovarea exporturilor), dar şi al politicilor cu focalizare teritorială explicită (politica regională, politica de localizare, promovarea teritorială), iii) nivelul *macro*, care include cadrul macroeconomic, politic şi juridic care favorizează competiţia, determinanţii principali fiind de natura politicilor monetare, bugetare şi fiscale, comerciale, ale cursului de schimb, ale concurenţei şi protectiei consumatorului şi iv) *meta-nivelul*, care se referă la orientările de bază ale societăţii, determinanţii acestuia referindu-se la sistemul economic competitiv, capacitatea de a elabora viziuni şi strategii, sistem de valori care încurajează învăţarea şi schimbarea, memoria colectivă, coeziunea socială, capitalul social, statutul social al întreprinzătorilor. La nivel regional/sub-regional/local cele patru nivele sunt interconectate, chiar dacă gradul lor de relevanţă este diferit; interesant este însă faptul că, în ultimii ani, importanţa meta-nivelului pare să se accentueze în unităţile teritoriale în ceea ce priveşte alegerea căilor şi modalităţilor de dezvoltare ale acestora, mai ales pe termen mediu şi lung.

În final, menţionăm şi cea mai recent definiţie, propusă de raportul *EU Regional Competitiveness Index 2013,* care integrează atât viziunea firmelor cât şi pe cea a locuitorilor/rezidenţilor unei regiuni: “competitivitatea regională poate fi definită ca abilitatea de a furniza atât firmelor cât şi rezidenţilor un mediu atractiv şi sustenabil de muncă şi de viaţă”, sustenabilitate fiind considerată drept capacitatea uneo regiuni de a furniza un mediu atractiv atât pe termen scurt, cât şi pe termen lung (Annoni, Dijsktra, 2013).

1. **EVALUAREA COMPETITIVITĂŢII REGIONALE ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ ŞI ROMÂNIA**

În literaura de specialitate se întâlnesc diverse modalităţi de evaluare a competitivităţii regionale, una dintre cele mai frecvent utilizate fiind cea referitoare la *indicatorii agregaţi/compoziţi ai competitivităţii*. Totuşi, unii specialişti (Jula *et al*., 1998, 1999) afirmă că poate fi dificil de construit un *indicator agregat* pentru măsurarea competitivităţii regionale pornind de la elementele de definire, deoarece nu este de loc uşor să alegi ce anume să incluzi într-un indice de competitivitate, acesta fiind un concept imprecis şi care nu poate fi măsurat direct. Mai mult, în practică toţi indicatorii relevanţi pentru competitivitate sunt intercorelaţi, iar cauzalitatea este dificil de evaluat. Totuşi, se pot face eforturi pentru a face distincţie între factorii care determină competitivitatea şi rezultatele acesteia.

Există numeroase studii care calculează *indici globali* *de competitivitate*, dar majoritatea la nivel naţional (de exemplu, cei calculaţi de World Economic Forum şi International Institute for Management Development). Pe lângă acestea, există studii de competitivitate la nivel regional, care includ mai puţini indicatori decât în cazul indicilor de competitivitate naţională. Dintre aceştia vom aminti European Competitiveness Index (ECI), United Kingdom Competitiveness Index, World Knowledge Competitiveness Index (toţi aceştia construiţi de către firma Robert Huggins Associates), Atlas of Regional Competitiveness (Eurochambers) şi, în România, Indicele de competitivitate regională elaborat de Grupul de Economie Aplicată în anul 2007, Indicele competitivitatii regiunilor elaborat de IRECSON in anul 2011 şi indicii de competitivitate regională elaboraţi pe baza modelului integrator propus de prof. Cezar Mereuţă (Mereuţă *et al*., 2007; Chilian, 2011).

Pe baza metodologiei utilizate de către World Economic Forum, care publică în fiecare an Raportul competitivităţii globale a naţiunilor lumii, la nivelul UE s-a elaborat un *indice al competitivităţii regiunilor* (pentru regiunile NUTS-2), cu 11 piloni şi 73 de indicatori [2], organizaţi în trei grupe (*competenţe de baza*, *determinanţi ai eficienţei* şi *determinanţi ai inovării*), care acopera o gamă de factori mai largă decat aspectele pur economice. Pilonii acestui indicator sunt urmatorii [3]: i) competenţe de bază: i1) *calitatea institutiilor:* i2) stabilitatea macroeconomică, i3) infrastructura, i4) sanatatea, i4) calitatea educaţiei primare şi secundare; ii) *determinanţii efiicienţei*: ii1) invatamantul superior şi învăţarea pe tot parcursul vieţii, ii2) eficienţa pieţei muncii, ii3) dimensiunea pieţei; iii) *determinanţii inovării*: iii1) deschidere faţă de adoptarea noilor tehnologii, iii2) sofisticarea mediului de afaceri, şi iii3) inovarea. Pilonii i1)-i5) au importanţă mai mare pentru regiunile mai puţin dezvoltate, în timp ce pilonii iii1)-iii3) pentru regiunile cele mai avansate (îndeosebi pentru cele cu un nivel foarte înalt de dezvoltare), dar şi pentru regiunile în tranziţie de la un stadiu de dezvoltare inferior spre unul superior. Pentru fiecare pilon se calculează un scor ca medie simplă a indicatorilor standardizaţi şi/sau transformaţi (unii indicatori fiind determinaţi doar la nivel de ţară), iar pentru cei trei piloni de bază, scorul final se calculează ca medie aritmetică simplă a pilonilor componenţi. RCI total de calculează ca medie ponderată a celor trei sub-indici determinaţi anterior.

Pentru că diferiţi determinanţi au o influenţă diferită asupra competitivităţii regiunilor în funcţie de nivelul de dezvoltare al acestora, ponderile ataşate celor trei grupuri de determinanţi au fost corelate cu nivelul PIB/locuitor al regiunilor (3 clase de ponderare în versiunea 2010 şi 5 clase în versiunea 2013). Aceasta poate oferi indicii preţioase şi decidenţilor politici, deoarece competitivitatea unei regiuni mai puţin dezvoltate poate fi crescută prin, de exemplu, creşterea calităţii instituţiilor şi a educaţiei, dar şi prin creşterea inovarii. De fapt, acest lucru a fost recunoscut şi de autorii raportului referitor la RCI, prin *creşterea ponderii determinanţilor inovării şi în cazul economiilor celor mai puţin dezvoltate, tocmai pentru a recompensa politicile inovatoare şi din astfel de regiuni* (Annoni, Dijkstra, 2013) (Tabelul 1).

**Tabelul 1. Schema de ponderare a sub-indicilor referitori la grupurile de determinanţi ai competitivităţii regionale în RCI, versiunea 2013**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PIB/locuitor, în raport cu media UE** | **Stadiul de dezvoltare** | **Pilonul competenţelor de bază** | **Pilonul determinanţilor eficienţei** | **Pilonul determinanţilor inovării** |
| < 50 | 1 | 35% | 50,00% | 15% |
| 50-75 | 2 | 31,25% | 50,00% | 18,75% |
| 75-90 | 3 | 27.50% | 50,00% | 22,50% |
| 90-110 | 4 | 23,75% | 50,00% | 26,25% |
| >110 | 5 | 20,00% | 50,00% | 30,00% |

Sursa: Preluare din P. Annoni, L. Dijkstra, *EU Regional Competitiveness Index 2013*, JRC Scientific and Policy Reports, European Commission, DG for Regional and Urban Policy, ISBN-978-92-79-32370-6, 2013.

La nivelul Uniunii Europene, *indicele competitivităţii regionale* (RCI) evidenţiază o dimensiune regională remarcabilă a competitivităţii, atât între statele membre, cât şi în interiorul acestora. Se pot observa diferenţe mari între grupul statelor mai dezvoltate (UE-15) şi cele mai puţin dezvoltate (NSM-13) şi în ceea ce priveşte distribuţia teritorială a factorilor competitivităţii şi a canalelor de diseminare a acesteia între regiuni [4]. Primele 10 regiuni în topul competitivităţii fac parte toate din ţări membre ale UE-15 (mai precis din 7 ţări: Olanda 3 regiuni, Regatul Unit – 3 regiuni, Suedia, Germania, Franţa şi Danemarca – câte o regiune). La polul opus, ultimele 10 regiuni din topul competitivităţii sunt în proporţie egală localizate în state membre ale UE-15 (Grecia – 5 regiuni!) şi ale NSM-13 (România – 3 regiuni şi Bulgaria – 2 regiuni). În cazul celor trei piloni ai RCI, situaţia nu este cu mult diferită, deşi numărul ţărilor variază între limite ceva mai mari (Tabelul 2). Din păcate, în cazul *pilonului competenţelor de bază* *aproape toate regiunile României se poziţionează între ultimele zece din Europa*, iar în cazul *pilonului determinanţilor inovării* *şase regiuni ale României se poziţionează la fel de nefavorabil*.

**Tabelul 2. Primele şi ultimele 10 regiuni din ţările UE, în funcţie de pilonii RCI 2013**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pilonul competenţelor de bază** | | **Pilonul determinanţilor eficienţei** | | **Pilonul determinanţilor inovării** | |
| **Ultimele 10 regiuni** | **Primele 10 regiuni** | **Ultimele 10 regiuni** | **Ultimele 10 regiuni** | **Primele 10 regiuni** | **Last 10 regions** |
| **Olanda – 6** **regiuni!**  Finlanda – 4 regiuni | ***România – 7******regiuni!***  Bulgaria – 2 regiuni  Grecia – 1 regiune | **Olanda – 6** **regiuni!**  Regatul Unit – 3 regiuni  Franţa – 1 regiune | ***Grecia – 5 regiuni!***  Spania – 2 regiuni  Franţa – 2 regiuni  Bulgaria – 1 regiune | **Germania – 3 regiuni!**  Suedia, Regatul Unit, Danemarca, Belgia, Finlanda, Olanda, Luxemburg (NUTS-1) – câte 1 regiune | ***România – 6******regiuni!***  Bulgaria – 3 regiuni  Grecia – 1 regiuni |

Sursa: Prelucrări ale autorilor pe baza datelor din P. Annoni, L. Dijkstra, *EU Regional Competitiveness Index 2013*, JRC Scientific and Policy Reports, European Commission, DG for Regional and Urban Policy, ISBN-978-92-79-32370-6, 2013.

*Diferenţele de competitivitate inter-regională globală* [5] ale ţărilor UE sunt de magnitudine ceva mai mare în cazul ţărilor UE-15 decât în cazul ţărilor NSM-13, dar pentru cei trei piloni situaţia este diferită (Tabelele 3 şi 4). Astfel, dacă în cazul *pilonului competenţelor de bază* diferenţele inter-regionale sunt similare în cazul ţărilor UE-15 şi NSM-13, în cazul *pilonului determinaţilor eficienţei* diferenţele inter-regionale sunt ceva mai mari în rândul ţărilor UE-15, iar în cazul *pilonului determinanţilor inovării* cele mai mari diferenţe inter-regionale se contabilizează în rândul ţărilor NSM-13 (respectiv în *România*).

**Tabelul 3. Diferenţe de competitivitate inter-regională în rândul ţărilor UE-15**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Total Pilon competenţe de baza** | **Total Pilon eficienţă** | **Total Pilon inovare** | **RCI 2013** |
| Belgia | 1.32 | 1.42 | 1.70 | 1.45 |
| Danemarca | 1.05 | 1.32 | 1.63 | 1.32 |
| Germania | 1.23 | 1.47 | 1.67 | 1.46 |
| Irlanda | 1.03 | 1.23 | 1.24 | 1.20 |
| Grecia | 1.80 | 3.39 | 3.80 | 2.80 |
| Spania | 1.22 | 5.23 | 2.47 | 2.75 |
| Franţa | 1.64 | 35.02 | 2.57 | 3.64 |
| Franţa continentala | 1.42 | 2.61 | 2.19 | 2.15 |
| Italia | 1.37 | 2.93 | 1.92 | 1.94 |
| Olanda | 1.13 | 1.43 | 1.59 | 1.35 |
| Austria | 1.12 | 1.20 | 1.52 | 1.17 |
| Portugalia | 1.21 | 2.04 | 2.17 | 1.77 |
| Finlanda | 1.06 | 1.34 | 1.61 | 1.22 |
| Suedia | 1.13 | 1.54 | 1.98 | 1.52 |
| Regatul Unit | 1.33 | 1.83 | 3.04 | 1.66 |

Sursa: Calcule ale autorilor pe baza datelor din P. Annoni, L. Dijkstra, *EU Regional Competitiveness Index 2013*, JRC Scientific and Policy Reports, European Commission, DG for Regional and Urban Policy, ISBN-978-92-79-32370-6, 2013.

**Tabelul 4. Diferenţe de competitivitate inter-regională în rândul ţărilor NSM-13**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Total Pilon competenţe de baza** | **Total Pilon eficienţă** | **Total Pilon inovare** | **RCI 2013** |
| Bulgaria | 1.80 | 1.94 | 3.83 | 2.15 |
| Republica Cehă | 1.13 | 1.45 | 1.94 | 1.42 |
| Croaţia | 1.03 | 1.14 | 1.03 | 1.08 |
| Ungaria | 1.27 | 1.62 | 2.01 | 1.65 |
| Polonia | 1.42 | 2.08 | 2.64 | 1.61 |
| România | 1.60 | 3.15 | 7.03 | 3.25 |
| Slovenia | 1.02 | 1.19 | 1.42 | 1.19 |
| Slovacia | 1.29 | 2.57 | 2.35 | 2.11 |

Sursa: Calcule ale autorilor pe baza datelor din P. Annoni, L. Dijkstra, *EU Regional Competitiveness Index 2013*, JRC Scientific and Policy Reports, European Commission, DG for Regional and Urban Policy, ISBN-978-92-79-32370-6, 2013.

În cazul evaluării decalajelor de competitivitate regională, considerăm interesantă şi utilă şi determinarea *influenţei teoretice posibile a rangului maxim, respectiv minim* al regiunilor [6],în cazul RCI şi al celor trei piloni componenţi. Diferenţele între ţările UE sunt, în acest caz, foarte mari. Cea mai puternică influenţă (teoretică) competitivă a rangului maxim al regiunilor, atât în cazul RCI cât şi al pilonilor componenţi se poate observa tocmai în ţările cu regiuni cu poziţii competitive în top 10 (Regatul Unit, Suedia, Germania, Olanda, Danemarca, Franţa şi Belgia), iar cea mai redusă în ţări cu regiuni cu poziţie competitivă mai slabă sau mediocră (Grecia, Italia), sau cu diferenţe reduse între rangul maxim şi cel minim (Austria, Irlanda) şi, invers în cazul influenţei competitive a rangului minim al regiunilor. În cazul ţărilor NSM-13, influenţele poziţiei competitive atât ale ale rangului maxim, cât şi ale celui minim sunt de magnitudine mult mai mică şi aproape similare (cu excepţia Slovaciei, care se apropie de unele ţări UE-15). Şi în acest caz, cele mai notabile diferenţe se observă în cazul *pilonului determinanţilor inovării,* care pare a fi *factorul esenţial pentru sustenabilitatea poziţiei competitive a regiunilor ţărilor UE*.

În ceea ce priveşte România, cu excepţia regiunii *Bucureşti-Ilfov*, toate regiunile au s-au poziţionat pe unele dintre ultimele din Uniunea Europeană (ranguri mai mari decât 240, din 262 poziţii), iar regiunea *Sud-Est* a ocupat penultimul loc între regiunile UE (cel mai mic scor al competitivitatii globale dintre regiunile din noile state membre, alături de regiunea Severozapaden din Bulgaria şi în anul 2010). De asemenea, în cazul unor sub-indici ai pilonilor determinanţilor competitivităţii se regăseşte cel puţin o regiune din România pe ultimul dintre noile state membre (sau chiar al intregii UE): toate regiunile în cazul educaţiei de bază, regiunea Bucureşti-Ilfov în cazul calităţii instituţiilor, regiunea Sud-Vest Oltenia în cazul infrastructurii, regiunea Vest în cazul pilonului competenţelor de bază, regiunea Sud-Est în cazul sănătăţii, învăţământrului superior/educaţiei şi instruirii pe tot parcursul vieţii, eficienţei pieţei muncii, pilonului determinanţilor eficienţei şi inovării, regiunea Nord-Est în cazul dimensiunii pieţei, disponibilităţii tehnologice şi pilonului determinanţilor inovării, regiunea Sud Muntenia în cazul sofisticării mediului de afaceri. Se poate remarca şi faptul că regiunea Bucureşti-Ilfov (cea mai dezvoltată, cu cea mai bună poziţionare competitivă – cu excepţia pilonului competenţelor de bază) este înconjurată de regiuni cu poziţii competitive mult inferioare (Sud Muntenia, Sud-Est si Sud-Vest Oltenia), ceea ce pune în evidenţă concentrarea factorilor competitivităţii la nivelul acesteia şi caracterul limitat al “dispersiei competitivităţii”, datorat atât stării infrastructurii de transport dar, mai ales, diferenţelor substanţiale în ceea ce priveşte structura şi dinamica sectorială, evoluţia mediului de afaceri şi disponibilitatea pentru inovare. De altfel, regiunea Bucureşti-Ilfov este inclusă deja în rându regiunilor aflate în stadiul 4 de dezvoltare (tranziţia spre o economie impulsionată de inovare), spre deosebire de restul regiunilor, incluse în rândul regiunilor aflate în stadiul 2 de dezvoltare (tranziţie spre o economie impulsionată de eficienţă – Vest) sau chiar 1 (economie impulsionată de factorii de bază ai dezvoltării – restul regiunilor).

1. **REZULTATE ÎN DOMENIUL INOVĂRII ÎN REGIUNILE ROMÂNIEI**

Deoarece inovarea reprezintă un determinant esenţial al competitivităţii, atât la nivel naţional, cât şi la nivel regional, prezentăm în cele ce urmează o serie de aspecte referitoare la acest subiect. Astfel performanţele regionale în domeniul inovării în regiunile UE [7] au fost evaluate de către ***Regional Innovation Scoreboard*** ***(RIS)***, conform căruia regiunile statelor membre ale UE au fost clasificate în patru mari grupe de performanţă, după cum urmează: *lideri în domeniul inovării* (34 regiuni), *urmăritori în domeniul inovării* (57 regiuni), *inovatori cu performanţe medii* (68 regiuni) şi *inovatori cu performanţe modeste* (31 regiuni – Figura 1). Aşa cum se poate observa, deşi performanţele regiunilor unei ţări în domeniul inovării pot să varieze destul de mult, în general grupele de performanţă la nivelul regiunilor sunt corelate cu cele de la nivelul ţărilor UE. Se observă un decalaj clar în ceea ce priveşte inovarea între ţările (şi regiunile) din Europa de Nord şi de Vest şi cele din Europa de Sud şi de Est. România are o singură regiune care depăşeşte nivelul de inovator cu performanţe modeste – *Bucureşti-Ilfov*, care face parte din grupul regiunilor-inovatori cu performanţe medii.

**Figura 1. Performanţele regiunilor ţărilor membre ale UE în domeniul inovării**

****

Sursa: *Regional Innovation Scoreboard 2014*, Directorate-General for Enterprise and Industry, European Commission.

La nivel regional, *regiunile-lideri în domeniul inovării* au înregistrat cele mai bune performanţe pentru aproape totţi indicatorii analizaţi, cu aproape 30% peste mediile UE, în timp ce regiunile-inovatori cu performanţe modeste au înregistrat cele mai slabe performanţe, mai ales în ceea ce priveşte performanţele mediului de afaceri. În ciuda prezenţei în aceste regiuni a unei forţe de muncă cu nivel de educaţie şi calificare ridicat, acestea prezintă atât slăbiciuni majore în ceea ce priveşte celelalte domenii ale sistemelor regionale de inovare, dar şi influenţe negative ale problemelor de la nivelul sistemelor naţionale de CDI ale statelor din care fac parte. La nivelul regiunilor României, evoluţia *decalajelor globale de performanţă în domeniul inovării* în perioada 2004-2010 a fost pozitivă pentru 6 din cele 8 regiuni de dezvoltare, cu excepţia regiunilor Sud-Vest Oltenia şi Vest, care au înregistrat rate de creştere anuală medie negative ale RIS între -2,5% şi 0% (Figura 2). Cele mai bune evoluţii ale performanţelor în domeniul inovării le-au înregistrat regiunile Bucureşti-Ilfov, Sud Muntenia, Nord-Vest şi Nord-Est.

**Figura 2. Evoluţia performanţelor regiunilor UE în domeniul inovării**

****

Sursa: *Regional Innovation Scoreboard 2014*, Directorate-General for Enterprise and Industry, European Commission.

Dacă analizăm performanţele regiunilor României privind indicatorii RIS (Tabelul 5), observăm că majoritatea acestora au înregistrat performanţe sub nivelul a 50% din media UE la aproape toţi indicatorii. Paradoxal, unele dintre regiunile cu nivel mai redus de dezvoltare (Nord-Est, Sud-Vest Oltenia) au înregistrat niveluri de performanţă ceva mai bune în cazul unor indicatori corelaţi într-o mai mare măsură cu capacitatea de inovare şi de comercializare a rezultatelor inovării, iar regiuni cu un nivel mai înalt de dezvoltare (Vest, dar şi Bucureşti-Ilfov) mai slabe. Per ansamblu însă, concluziile de la nivel naţional referitoare la slăbiciunile procesului de inovare din România, datorate atât sistemului naţional de CDI, cât şi structurii mediului de afaceri şi a relaţiilor din cadrul acestuia, se verifică şi la nivel regional, ceea ce necesită eforturi la niveluri multiple (politic, economic, instituţional, social, antreprenorial) în direcţia depăşirii actualei situaţii nefavorabile şi a construirii premiselor unei schimbări de mentalitate şi de modalitate de acţiune în viitorul cât se poate de apropiat.

**Tabelul 5. Caracteristici ale performanţei în domeniul inovării la nivelul regiunilor României**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicatori** | **Nivel de performanţă > 120% din media UE** | **Nivel de performanţă între 90% şi 120% din media UE** | **Nivel de performanţă între 50% şi 90% din media UE** | **Nivel de performanţă <50% din media UE** |
| Procent din populaţia în vârstă de 25-64 ani cu nivel de educaţie superior | Bucureşti-Ilfov |  |  | Nord-Est, Sud-Est, Sud Muntenia, Sud-Vest Oltenia, Vest, Nord-Vest, Centru |
| Cheltuieli pentru C&D în sectorul public ca % din PIB |  | Bucureşti-Ilfov |  | Nord-Est, Sud-Est, Sud Muntenia, Sud-Vest Oltenia, Vest, Nord-Vest, Centru |
| Cheltuieli pentru C&D în sectorul de afaceri ca % din PIB |  |  |  | Nord-Est, Sud-Est, Sud Muntenia, Sud-Vest Oltenia, Vest, Nord-Vest, Centru, Bucureşti-Ilfov |
| Cheltuieli pentru inovare non-C&D ca % din cifra de afaceri |  | Sud-Est | Nord-Est, Centru, Vest, Sud Muntenia | Bucureşti-Ilfov, Nord-Vest, Sud-Vest Oltenia |
| IMM care inovează singure ca % din total IMM |  |  |  | Nord-Est, Sud-Est, Sud Muntenia, Sud-Vest Oltenia, Nord-Vest, Centru, Bucureşti-Ilfov. Regiunea Vest – lipsă date |
| Colaborări între IMM-urile inovatoare ca % din IMM |  |  |  | Nord-Est, Sud-Est, Sud Muntenia, Sud-Vest Oltenia, Vest, Nord-Vest, Centru, Bucureşti-Ilfov |
| Aplicaţii EPO pentru brevete per mld. PIB regional (PPS) |  |  |  | Nord-Est, Sud-Est, Sud Muntenia, Sud-Vest Oltenia, Vest, Nord-Vest, Centru, Bucureşti-Ilfov |
| Inovatori de produs sau proces ca % din IMM |  |  |  | Nord-Est, Sud-Est, Sud Muntenia, Sud-Vest Oltenia, Nord-Vest, Centru, Bucureşti-Ilfov. Regiunea Vest – lipsă date |
| Inovatori de marketing sau organizare ca % din IMM |  | Nord-Est | Bucureşti-Ilfov, Sud-Vest Oltenia | Sud-Est, Sud Muntenia, Vest, Nord-Vest, Centru |
| Ocuparea în industria prelucrătoare de medie şi înaltă tehnologie şi în serviciile intensive în cunoştinţe ca % din total ocupare | Vest | Bucureşti-Ilfov | Centru, Sud Muntenia | Nord-Est, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia, Nord-Vest |
| Vânzări datorate inovaţiilor noi pentru piaţă sau pentru firmă ca % din cifra de afaceri |  | Sud Muntenia, Centru | Nord-Est, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia, Nord-Vest, Bucureşti-Ilfov | Vest |

Sursa: Adapatare pe baza informaţiilor din *Regional Innovation Scoreboard 2014*, Directorate-General for Enterprise and Industry, European Commission.

*[1] Lucrarea prezintă unele dintre rezultatele parţiale ale cercetărilor efectuate în cadrul temelor de cercetare Stimularea clusterelor locale - factor determinant al competitivităti regionale – coordonator Carmen Beatrice Păuna, Institutul de Prognoză Economică, Bucureşti, 2013, mimeo şi Identificarea reţelelor inovative în dinamica economică a spaţiului European – cazul României. Capitalul uman. Dezvoltarea economică bazată pe cunoaştere, inovare şi inteligenţă, coordonator Carmen Beatrice Păuna, Institutul de Prognoză Economică, Bucureşti, 2014, mimeo.*

*[2] Versiunea 2013; versiunea 2010 a inclus 69 indicatori.*

*[3] Investing in Europe’s future, Fifth report on economic, social and territorial cohesion, European Union, 2010 şi P. Annoni, L. Dijkstra, EU Regional Competitiveness Index 2013, JRC Scientific and Policy Reports, European Commission, DG for Regional and Urban Policy, ISBN-978-92-79-32370-6, 2013.*

*[4] Date disponibile la cerere.*

*[5] Determinate prin raportul scorurilor maxime şi minime normalizate (scor+2) pentru fiecare dintre ţările Uniunii Europene cu cel puţin două regiuni NUTS-2.*

*[6] Determinate conform formulelor: (Rmax-Rmin)\*Rmin/(Rmax-Rmin)\*Rmax, respectiv /(Rmax-Rmin)\*Rmax/(Rmax-Rmin)\*Rmin. Date disponibile la cerere.*

*[7] 190 regiuni analizate, din 22 ţări UE, Norvegia şi Elveţia, în 2004, 2006, 2008 şi 2010 – Regional Innovation Scoreboard 2014, Directorate-General for Enterprise and Industry, European Commission.*
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