**EFECTELE ECONOMICE ALE EMIGRĂRII TINERILOR ROMÂNI CU STUDII SUPERIOARE**

***Abstract:***

*Migrația reprezintă unul dintre cele mai vechi fenomene care au însoțit dezvoltarea societății umane, provocând ciocniri între popoare, culturi şi civilizaţii. Evenimente recente sau dintr-un trecut nu prea îndepărtat al Europei dovedesc faptul că tensiunile create de fluxurile migratorii se răsfrâng adesea asupra relaţiilor politice și economice dintre diferite ţări, culturi şi religii.*

*Realitatea curentă românească ne arată că după anul 1989 populația rezidentă a cunoscut o diminuare. Conform Institutului Național de Statistică, în perioada 1989-2012, populația României s-a redus cu aproximativ 3,1 milioane de locuitori, această reducere fiind determinată atât de fenomenul migraționist, cât și de sporul natural negativ. Evidențele statistice ne arată totodată că printre cei care decid să emigreze se află, de regulă, extremele. Pe de o parte aleg acest drum persoanele cu venituri scăzute și nivel de educație scăzut sau mediu, pe de cealaltă parte, regăsim fenomenul de brain drain. Îngrijorător este faptul că printre cei care aleg să emigreze se înregistrează populația tânără, capabilă să muncească, punându-se atfel problema finanțării serviciilor sociale, pe termen mediul și lung.*

*Pornind de la astfel de considerente, lucrarea prezentă urmărește evidențierea unor aspecte cheie privind intenția de emigrare a tinerilor având un nivel de educație superior. Folosind atât metode cantitative, cât și calitative, autorii prezentei lucrări urmăresc atât identificarea posibilelor cauze care pot determina tineretul cu studii superioare să emigreze, evaluarea unor posibile efecte generate de acest fenomen, cât și identificarea unor propuneri de soluții pentru limitarea efectelor negative produse de declinul demografic.*

**Cuvinte cheie:** migrația, declin demografic, piața muncii, asistenţă socială, brain drain

**Clasificare JEL:** J69, R10

**1. MIGRATIA IN LITERATURA DE SPECIALITATE**

Fenomenul migraționist există din timpuri imemoriale, iar istoria stă martor în acest sens. Din punct de vedere teoretic, problematica migrației a fost amplu dezbătută și, cu toate acestea, nu se poate afirma că s-a spus ultimul cuvânt. Domeniul este unul complex, cu multiple implicații, de la cele economice, la cele sociale, politice, demografice și chiar psihologice. După cum afirma cercetătorul *Joaquin Arango*, se pare că amploarea fenomenului în ultimele două secole a determinat noi cercetări : „Construcţia teoriilor în acest domeniu este practic o problemă a secolului XX şi în special a ultimei sale treimi. Cele mai multe contribuţii anterioare anilor 1960 sunt astăzi numai de interes istoric, exceptând un număr de contribuţii la vocabularul migraţiei şi semnificaţia specială a câtorva remarcabili precursori” (Constantinescu, 2002, p.94).

Cu toate acestea, realizările curente au la bază teorii care provin din secole îndepărtate. Astfel, problema migrației a început să fie dezbătută în cercurile științifice încă dinainte de mercantiliști. Cert este că Jean Baptiste Colbert și Thomas Mun, reprezentanți ai mercantilismului, subliniau interdependența existentă între migrație și creșterea economică, evidențiind necesitatea ținerii sub control a emigrației dinspre țara de origine spre colonii, întrucât o forță de muncă numeroasă era garantul unei creșteri economice semnificative. Ulterior, școala clasică evidenția ceva mai nuanțat problema migrației. Adam Smith, părintele științei economice, arăta că este necesară libera circulație a mărfurilor și a populației, ca premise ale creșterii avuției (Smith, 1992). Printre liberali, problema mobilității populației a fost abordată și de către J.S. Mill, Th. Malthus etc., aceștia arătând că mobilitatea factorului muncă asigură și accesul la noi piețe de desfacere. Migrația a fost studiată indiferent de orientarea doctrinară. Sper exemplu, în cazul lui K.Marx, factorul principal care declanșează dezvoltarea economiei, mobilitatea populaţiei şi modificarea tuturor aspectelor vieţii sociale este producţia industrială în masă, prin urmare migrația apare ca fiind determinată de evoluția industrială (Marx, 2009).

Secolul al XX-lea vine cu o serie de teorii dedicate fenomenului migraționist. În tabelul de mai jos sunt sintetizate doar câteva dintre acestea, literatura de specialitate dovedindu-se realmente complexă (Tabel nr. 1).

**Tabel nr.1. Câteva repere în literatura de specialitate privind migrația**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Anul | Cercetători preocupați de studiul migrației | Principalele aspecte studiate |
| 1957 | D. Massey  G. Myrdal | Migraţia poate fi privită ca un proces cu capacitate de autosusţinere prin înseși mecanismele cărora le dă naştere. |
| 1960 | O. Stark  M.P. Todaro  J.R. Harris | Migraţia poate fi analizată din perspectiva deciziei individului raţional, capabil să-şi evalueze perspectivele privind sporirea veniturilor. |
| 1962-1964 | G. Becker, Th. Shults, L.A.Sjaastad | Migraţia poate fi analizată ca un proces de investiţie în capitalul uman al migranţilor. |
| 1966 | E.S. Lee | Pornind de la „legile migrației” descoperite în sec. al XIX-lea de Ravenstein, Lee propune teoria push-pull a migrației, care identifică patru categorii mari de factori determinanți ai deciziei de emigrare: factori asociați cu zona de origine, factori asociați cu zona de destinație, obstacole și determinanți de natură personală. |
| 1979 | L. Basch, M. J. Piore | Migraţia trebuie studiată din perspectiva efectului cererii forţei de muncă în sectoarele secundare ale ţărilor dezvoltate. |
| 1987 | D. Massey, L.P. Goldring, J. Durand | Migraţia este de analizat din perspectiva mecanismului de formare a capitalului social. |
| 1989 | E. Taylor, O. Stark, P. Arnold, D. Massey | Migraţia – strategie a familiei, direcţionată spre minimizarea riscurilor de reducere a veniturilor prin diversificarea lor. |

Sursa: prelucrări ale autorilor

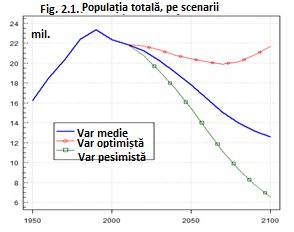
În ultima perioadă, studiul fenomenului migraționist începe să se concentreze și pe chestiuni specifice, cum ar fi fenomenul de exod al creierelor sau „brain drain”. Curentul principal al literaturii migrației a subliniat că exodul de creiere reprezintă o pierdere a capitalului uman (Beine, Docquier și Rapoport, 2001), producând numai efecte negative asupra țării de origine (Wong și Yip, 1999, Bhagwati și Wilson, 1989). O altă parte a literaturii arată că fenomenul brain drain aduce cu sine și o serie de avantaje pe termen lung, cum ar fi: remitențele trimise de migranți în țările lor de origine (Cinar și Docquier, 2004), cunoștințele și abilitățile suplimentare aduse de persoanele repatriate în țara de origine (Dos Santos și Postel-Vinay, 2003), intensificarea relațiilor comerciale prin crearea de noi rețele de afaceri (Mesnard și Ravallion, 2001), creșterea investițiilor străine etc. Literatura de specialitate a introdus noi concepte precum Brain Drain, Brain Gain, Brain Waste, iar o subramură a studiului fenomenului migraționist a apărut destul de rapid – „noua economie a exodului de creiere” (Docquier and Rapoport, 2004).

**2. FENOMENUL MIGRAȚIONIST DIN ROMÂNIA**

După anul 1990 România a suferit cea mai mare pierdere de populație, în vreme de pace, din istoria sa. Principalele cauze ale reducerii populației au fost: migrația internațională, planning-ul familial și mortalitatea ridicată (INS, 2014).

Începând cu anul 2014 populația rezidentă a României a înregistrat pentru prima dată valori sub 20 de milioane locuitori. Pe parcursul perioadei 1989-2012 populația rezidentă s-a diminuat cu 3,1 mil. locuitori, mai mult de 77% din sporul negativ al acesteia (2,4 mil.) fiind determinat de emigrație. Până în 2009 această reducere a fost determinată predominant de fenomenul migraționist, iar începând cu 2010 de sporul natural negativ. Migrația internațională a condus la o reducere medie anuală a populației României de 104,2 mii persoane în perioada 1990-2012 (INS, 2014). Factorii care au condus la actuala situație sunt numeroși și se incadrează în diferite categorii, incepând cu cei de natură economico-socială și ajungând până la cei de natură psihologică. Interesant este faptul că statisticile din ultima vreme indică pe lângă factorii binecunoscuți care au condus la actualul declin demografic și creșterea vârstei medii a mamei la prima naștere de la 23,7 ani în 2000 la 26,2 ani în 2012 și scăderea ratei de fertilitate a unei românce (conform Eurostat).

Din păcate situația României nu se dovedește a fi una excepțională. Estimările realizate de United Nations arată pentru țara noastră un trend descendent în ceea ce privește evoluția populației cu domiciliul în România, după cum se poate observa în graficul de mai jos. Cele trei scenarii avute în vedere de Department of Economic and Social Affairs arată că, în cea mai bună situație, în anul 2050, țara noastră va avea o populație rezidentă de aproximativ aceeași dimensiune ca în prezent, în timp ce scenariul pesimist sugerează că populația va scădea sub 16 milioane de locuitori (Fig. 2.1.).



Sursa: United Nations, Departament of Economic and Social Affairs, *World Population Prospects. The 2012 Revision*, <http://esa.un.org/wpp/Demographic-Profiles/pdfs/642.pdf>

După cum se observă, trendul este de diminuare a populației României, aspect îngrijorător atât pentru evoluția pieței muncii, cât mai ales pentru implicațiile de natură economică, socială și politică. În plus, studiile realizate în ultimii ani arată o apetență a tinerilor români spre găsirea unui loc de muncă în afara țării. Conform unui studiu realizat de Institutul Român pentru Evaluare şi Strategii, 51,6% din tinerii cuprinşi cu vârste între 18 şi 35 de ani îşi doresc să muncească în străinătate, iar 75% din respondenţii cu studii superioare din toate categoriile de vârstă afirmă că și-ar dori să emigreze (IRES, 2013). Conform datelor oferite de Institutul Național de Statistică, românii preferau în anul 2012 ca țări de destinație: Italia, Spania, Germania, Marea Britanie etc. În ultimii ani, s-a observat așadar o tendință a celor cu studii superioare de a părăsi țara, fenomenul de brain-drain căpătând amploare.

Pornind de la situația prezentată mai sus, lucrarea de față își propune identificarea intenției de a emigra în anul 2015 a tinerilor români cu studii superioare.

**3. CERCETARE PRIVIND INTENȚIA DE EMIGRARE A TINERILOR ROMÂNI CU STUDII SUPERIOARE**

Pornind de la necesitatea identificării intenției de emigrare a tinerilor români cu studii superioare, a fost realizat un sondaj-pilot. Astfel, în lunile martie – aprilie 2015 a fost distribuit un chestionar conținând 18 întrebări privind intenția tinerilor români de a emigra pe termen scurt. Eșantionul a fost alcătuit din 199 de respondenți, având calitatea de studenți la unele dintre cele mai prestigioase universități din țară: Universitatea Politehnica din București (cu un număr total de 25.382 de studenți conform datelor din anul universitar 2013-2014) și Academia de Studii Economice din București (cu un număr total de 23.678 de studenți conform datelor din anul universitar 2013-2014). Într-o primă fază, s-a considerat necesară elaborarea unui sondaj-pilot care să urmărească tendințele tinerilor economiști și ingineri, astfel încât, pe baza răspunsurilor acestora să poată fi determinate anumite tendințe și elemente necesare extinderii cercetării și asupra altor categorii de tineri cu studii superioare.

Din totalul întrebărilor cuprinse în chestionarul distribuit, au fost selectate doar câteva relevante pentru prezentarea aspectelor determinate.

Prima parte a chestionarului a vizat opinia respondenților privind fenomenul migraționist. Astfel, la afirmația „Considerați libertatea de circulației a cetățenilor români în tot spațiul Uniunii Europene ca fiind cel mai mare câștig de după Revoluție”, majoritatea (51%) respondenților au afirmat că sunt în acord total sau foarte de acord. Doar un procent de 4% dintre respondenți s-a încadrat la dezacordul total, după cum se poate observa și în figura 3.1.

Sursa: prelucrări ale autorilor pe baza rezultatelor cercetării derulate în perioada martie-aprilie 2015

Ținând cont că mare parte a respondenților a fost reprezentată de persoane născute după ’90, care nu au avut ocazia de a trăi în regimul comunist, dar cărora le-a fost prezentată perioada comunistă ca fiind privatoare de drepturi fundamentale ale cetățeanului, nu este surprinzător faptul că libertatea de mișcare în spațiul european este percepută ca un drept fundamental. Acest lucru este întărit de rezultatele obținute în cazul celei de-a doua afirmații, care urmărește să evidențieze măsura în care planul social și legislativ (delimitat de dreptul la liberă circulație) este completat de posibilitățile de dezvoltare generate de existența acestui drept („Considerați libertatea de circulației a cetățenilor români în tot spațiul Uniunii Europene ca fiind o șansă pentru dezvoltarea societății românești”).

Sursa: prelucrări ale autorilor pe baza rezutatelor cercetării derulate în perioada martie-aprilie 2015

Aproximativ 58% dintre tinerii studenți intervievați consideră libera circulație a cetățenilor români în spațiul UE o șansă pentru dezvoltarea societății românești („Acord total” sau „Foarte de acord”) (Fig. 3.2). Aceștia iau în calcul posibilitățile de dezvoltare personală, socială și profesională pe care emigrația li le poate oferi. Dacă 58% dintre studenții respondenți consideră libera circulație a cetățenilor români în spațiul comunitar ca fiind o șansă mare pentru dezvoltarea societății românești, se observă că un procent similar de persoane consideră acest drept ca fiind un mare câștig.

Emigrația este, de regulă, asociată de către tineri cu așa- numita „rețetă a succesului”, iar succesul, de cele mai multe ori, este privit prin prisma existenței unui loc de muncă bine remunerat. Prin urmare, ori de câte ori se discută despre migrație, piața muncii nu poate fi privită altfel decât în strânsă conexiune cu fenomenul migraționist. La afirmația a treia „În condițiile de mai sus, considerați emigrarea românilor în U.E. o mișcare normală pe piața unică a forței de muncă din U.E.”, 52,76% dintre respondenți se declară ca fiind în acord total și foarte de acord, considerând astfel fluctuațiile generate pe piața muncii ca fiind normale (fig. 3.3).

Sursa: prelucrări ale autorilor pe baza rezultatelor cercetării derulate în perioada martie-aprilie 2015

Fără îndoială obținerea dreptului de liberă circulație a provocat intensificarea fenomenului de emigrare într-o țară în care nevoia de manifestare a libertății și a celorlalte posibilități economice era atât de stringentă încât rezultatele s-au văzut clar în evoluția demografică. Problema care apare într-o astfel de situație este legată de cum va reuși piața muncii din România să se reechilibreze în condițiile reducerii ofertei de forță de muncă. Modul în care aceasta se va stabiliza va impacta o serie de alte variabile macroeconomice care sunt influențate de piața muncii, cum ar fi bugetul de asigurări sociale, de șomaj, nivelul consumului, investițiilor etc.

În condițiile în care cetățenii români care lucrează în străinătate au șansa de a-și îmbunătăți nivelul de trai și recurg frecvent la trimiterea unor sume de bani semnificative rudelor din țară, s-a pus problema percepției emigrării ca un fenomen care conduce la îmbunătățirea nivelului de trai („În condițiile de mai sus, considerați emigrarea românilor în U.E. o șansă pentru cetățenii români de a-și îmbunătăți nivelul de trai”).

Sursa: prelucrări ale autorilor pe baza rezultatelor cercetării derulate în perioada martie-aprilie 2015

Comparativ cu doar 8% dintre respondenți, care au percepția conform căreia emigrarea nu conduce la îmbunătățirea nivelului de trai, 68% dintre respondenți susțin că plecarea într-o țară străină le va aduce un trai mai bun cu certitudine, în timp ce 24% se declară oarecum de acord cu afirmația conform căreia emigrarea va conduce la ridicarea nivelului de trai (Fig. 3.4). Perspectiva se referă atât la românii care au părăsit țara pentru a căuta un mediu favorabil dezvoltării personale și a nivelului de trai, dar și la românii care au rămas în țară și care primesc sprijin financiar din exterior, pe care îl pot utiliza în diferite scopuri și care se reflectă atât la nivel microeconomic, cât și la nivel de ansamblu.

Nu de puține ori un anumit tip de comportament atrage și alte comportamente de același tip. Pornind de la realizările pe care prietenii, rudele, cunoștințele emigrate le-au obținut, mulți dintre cei rămași în țara de origine își pot pune problema imitării comportamentului celor care au luat decizia de a emigra. Pentru a observa dacă există stimulente care pot conduce la luarea mai rapidă a deciziei de a emigra, a fost formulată întrebarea „Aveți rude/cunoștințe care s-au mutat în altă țară și dacă da, unde?”.

Sursa: prelucrări ale autorilor pe baza rezultatelor cercetării derulate în perioada martie-aprilie 2015

În primul rând, rezultatele atrag atenția prin ponderea ridicată a persoanelor care au rude plecate în altă țară (84% dintre persoanele care au răspuns), după cum se poate observa și in Fig. 3.5. Dintre acestea, 36% au rude în Italia, 34% în Spania, 31% în Marea Britanie, iar în Germania au rude sau cunoștințe 25% dintre indivizi. Acestea sunt țările cu care România are schimburi comerciale intense, iar în cazul Spaniei și Italiei, limba nu reprezintă un impediment, fiind de origine latină ca și limba natală. Italia și Spania, țările de pe primele două locuri, prezintă similitudini culturale, ceea ce poate explica de ce au atras un procent semnificativ de emigranți provenind din România.

Pornind de la mirajul pe care îl oferă meleagurile străine și de la experiența pozitivă a cunoștințelor sau rudelor care au căpătat statutul de imigrant, 76,38% dintre tinerii chestionați răspund afirmativ la întrebarea „V-ați gândit vreodată să emigrați?”. Doar 23,62% afirmă că nu s-au gândit niciodată să emigreze, după cum se poate observa în Fig. 3.6.

Sursa: prelucrări ale autorilor pe baza rezultatelor cercetării derulate în perioada martie-aprilie 2015

Este interesantă observația că deși doar 58% dintre respondenți sunt în mare parte de acord că emigrarea constituie o șansă pentru dezvoltarea societății românești, o pondere covârșitoare de 76,38% dintre respondenți s-au gândit să emigreze. Aceste rezultate pot fi interpretate în sensul în care cei care vor să emigreze nu o fac neapărat crezând într-o dezvoltare a societății românești, ci mai degrabă ca o îmbunătățire a situației personale și a nivelului de trai (68% dintre respondenți consideră emigrarea ca pe o șansă pentru îmbunătățirea nivelului de trai).

Sursa: prelucrări ale autorilor pe baza rezultatelor cercetării derulate în perioada martie-aprilie 2015

Dintre respondenții care sunt „foarte de acord” că circulația liberă în UE este o șansă de dezvoltare a țării (37%), o pondere majoritară (de 27%) este în „acord total” că libera circulație înseamnă îmbunătățirea nivelului de trai (Fig. 3.7).

Ultimele două întrebări de mai sus au fost analizate și cu ajutorul unui grafic de corelare între răspunsurile acestora (Fig. 3.8).

Sursa: prelucrări ale autorilor pe baza rezutatelor cercetării derulate în perioada martie-aprilie 2015

Din totalul de 84% dintre persoanele care au rude/cunoștințe plecate peste graniță, 67% s-au gândit să emigreze și numai 17% nu au luat în calcul această opțiune. Din cei 16% dintre respondenții care nu au rude care trăiesc în străinătate, o pondere majoritară s-a gândit de asemenea să părăsească România. Rezultatul arată o dorință generală de a emigra printre tinerii din România, ceea ce poate genera un dezechilibru de ansamblu la nivelul întregii societăți dacă subiectul nu este tratat cu atenție maximă.

La întrebarea „În ce măsură credeți că ați avea un nivel de trai mai bun într-o altă țară ?”, 84% dintre respondenți consideră că emigrarea le-ar putea aduce un trai mai bun (Fig. 3.9).

Sursa: prelucrări ale autorilor pe baza rezultatelor cercetării derulate în perioada martie-aprilie 2015

Există un procent covârșitor de persoane care s-au gândit să emigreze (76%) și un procent și mai mare de persoane care consideră că ar putea avea un trai mai bun în altă țară în mare măsură (84%). Diferența este reprezentată de persoane, care deși sunt conștiente de șansele de a-și crește nivelul de trai stabilindu-se în altă țară, nu s-au gândit să emigreze. Aceasta din urmă reprezintă categoria cea mai stabilă din punct de vedere demografic.

Dincolo de mirajul oferit de meleagurile străine, există și câțiva factori asupra cărora politicile publice s-ar putea concentra pentru a păstra tinerii în țară. La întrebarea „Care ar fi motivele pentru care ați alege să rămâneți în România?”, 92% dintre respondenți indică familia și prietenii, după cum se poate observa în Fig. 3.10.

Sursa: prelucrări ale autorilor pe baza rezutatelor cercetării derulate în perioada martie-aprilie 2015

Pe locul al doilea se regăsește un procent de 16% care indică patriotismul drept motiv pentru nepărăsirea țării. 10% dintre respondenți au afirmat că nu ar emigra pentru că nu stăpânesc bine o limbă străină, în timp ce 8% pornesc de la experiența nefericită a cunoscuților. Procentul ridicat al celor care decid să rămână în țară pentru familie și prieteni evidențiază o cultură a unor oameni atașați celor din jur. Din acest punct de vedere, pentru diminuarea fenomenului migraționist, statul ar trebui să dezvolte un set de politici care să pună accent pe importanța familiei în societate și pe ridicarea nivelului de trai al membrilor acestora.

La întrebarea „Ce țară ați alege în cazul în care ați lua decizia de a emigra?”, tinerii au avut mai multe posibilități de răspuns, care au inclus țări din UE, dar și o variantă suplimentară de răspuns pentru aceia care au alte preferințe decât UE.

Sursa: prelucrări ale autorilor pe baza rezutatelor cercetării derulate în perioada martie-aprilie 2015

Răspunsurile arată că studenții, viitori economiști și ingineri, preferă țările vestice, în special UK și Germania (Fig. 3.11.). Italia nu este în topul preferințelor tinerilor români cu studii superioare, deși se află în topul țărilor în care aceștia au rude/cunoștințe, ceea ce arată că „efectul de bulgăre de zăpadă” nu se acționează în orice situație.

Sursa: prelucrări ale autorilor pe baza rezutatelor cercetării derulate în perioada martie-aprilie 2015

Dintre motivele care i-ar determina pe studenții români să lucreze în străinătate, cele care primează sunt legate de veniturile salariale, concordanța dintre studiile absolvite și job-ul ocupat, un sistem sanitar și educațional mai bun și un mediu politic „mai curat”. Majoritatea celor chestionați ar emigra pentru un salariu mai mare (74%) și pentru un job corespunzător pregătirii profesionale (50%) (Fig. 3.12). Aceste răspunsuri nu fac altceva decât să readucă în prim-plan probleme cu care se confruntă economia românească. Aspirațiile tinerilor, văzute aici ca stimulente pentru părăsirea teritoriului natal, arată care sunt domeniile de care se declară, de fapt, nemulțumiți în România. Astfel, neconcordanța des evidențiată în literatura de specialitate din ultima vreme, dintre sistemul educațional românesc și cerințele pieței muncii, deficiențele unui sistem sanitar deja considerat „bolnav”, salarii care nu oferă posibilitatea unui trai decent reprezintă doar câteva dintre problemele cărora orice individ ar trebui să le facă față. Prin urmare, cei care nu își gasesc un loc de muncă conform pregătirii profesionale au două posibilități vizând părăsirea țării de domiciliu: fie să caute în străinătate un loc de muncă în domeniul pentru care s-au pregătit, fie să se mulțumească cu a lucra în alt domeniu, dar fiind plătiți mai bine decât ar fi plătiți în România in domeniul pentru care s-au pregătit.

Sursa: prelucrări ale autorilor pe baza rezutatelor cercetării derulate în perioada martie-aprilie 2015

Motivele pentru care studenții, în ipoteza în care ar decide să emigreze, s-ar întoarce în țară rămân în general motivele pentru care o parte dintre ei decid să rămână în țară. Este vorba despre familie și prieteni (80%), locuri și amintiri (42%), dorința de a contribui la modernizarea societății românești (32%) (Fig. 3.13). Acestea sunt motive pe care generațiile viitoare de copii români născuți peste hotare nu le vor considera atât de puternice încât să-și dorească revenirea în țara de proveniență a părinților lor pentru că sentimentul de apartenență al generațiilor viitoare va fi din ce în ce mai redus.

**4. ÎN LOC DE CONCLUZII**

Rezultatele sondajului-pilot pot fi considerate un semnal de alarmă. Ele arată în general o intenție clară a tinerilor români de a emigra. Cauzele sunt multiple, pornind de la cele de natură personală, legate cu precădere de nivelul de trai și ajungând la deficiențe serioase ale sistemului sanitar, educațional, legislativ, mediului politic etc.

Prin urmare, cheltuielile pe care Statul Român le face cu educația și asigurarea sănătății tinerilor care părăsesc țara natală pot fi considerate pierderi. Pe de o parte sunt sume uneori nerecuperate, pe de altă parte, la nivelul pieței interne se poate crea un deficit de forță de muncă. Una dintre sursele de acoperire a pierderii populației cauzată de migrație este fluxul de imigranți din ce în ce mai mare ce vine către Uniunea Europeană, cu riscul apariției unor divergențe culturale și sociale. Se estimează că aceste fluxuri vor fi din ce în ce mai mari o dată cu dezvoltarea României, deoarece țara noastră va deveni mai atractivă pentru străinii care caută o țară de adopție. Trendul intrărilor nete de imigranți în UE este unul de creștere - de la 36 000 de persoane cât erau în 2013 la 1 360 000 de persoane în 2040 (European Commission, 2014).

Cu toate acestea, în urma accentuării fenomenului de emigrare, efectele care apar la nivelul țării de origine sunt evidente. Acestea pot fi pozitive, iar aici amintim doar remitențele și know-how-ul pe care cei plecați în străinătate le pot aduce la nivel național. Studiile efectuate de-a lungul timpului arată că migraţia poate conduce la diminuarea tensiunii de pe piaţa muncii din ţările cu o rată înaltă a şomajului. În plus, de la migranţii care muncesc în ţările bogate, vin de multe ori, sume semnificative sub formă de remitenţe, care chiar dacă sunt direcţionate spre consum, pot induce un efect pozitiv de multiplicare.

Ceea ce îngrijorează sunt, de fapt, efectele negative, printre acestea putând fi amintite: apariția unui deficit al forței de muncă în țara de origine, reducerea veniturilor la bugetul de stat al României, creșterea tensiunilor sociale și politice, potențiala intensificare a acțiunilor infracționale (intensificarea traficului de ființe umane, a traficului de droguri etc.) etc.

Așadar, pornind de la efectele negative ale emigrației și de la previziunile sumbre privind viitorul economic şi demografic al României, lipsa unor politici publice de susţinere a tinerilor absolvenţi care aleg să rămână şi să lucreze în ţară şi lipsa unor investiţii pentru păstrarea capitalului uman valoros, ne pot conduce la o situație critică, ce se va reflecta evident în calitatea serviciilor publice, a sistemului medical, a celui de educaţie şi a nivelului de trai în general.

Prin urmare, abordarea problemei se poate face din două perspective. O primă variantă ar consta în luarea unor măsuri sustenabile și eficiente destinate stopării exodului tinerilor. Soluția unei creșteri economice anuale de 4-5% mai mare decât în țările europene dezvoltate ar putea păstra în țară o parte din forța de muncă, dar chiar și așa îmbătrânirea populației europene și o creștere economică de 2-3% în țările dezvoltate tot va absorbi forță de muncă din țările est-europene, inclusiv România. Prin urmare, oferirea posibilității de creare a unor locuri de muncă bine plătite, corespunzătoare nivelului de pregătire a tinerilor ar putea schimba mersul lucrurilor.

Cea de-a doua variantă poate merge pe ideea conform căreia migrația reprezintă un instrument de reglare a pieței muncii. În acest caz, prin tratate bilaterale ar putea fi realizate programe de migrare temporară între țara destinatară și țara de origine (stat sau mediu privat) cu obligația transferului de cunoștințe în timp, astfel încât relația dintre țara de destinație și cea natală să se transforme într-una de tip win-win. În plus măsuri de facilitare a întoarcerii emigranților calificați ar avea un efect multiplicator semnificativ. Diaspora ar trebui încurajată să promoveze țara de origine prin participarea la rețele transnaționale de cunoaștere.

La nivel național pare că a sosit clipa luării unor măsuri serioase astfel încât stabilitatea economică, socială și politică să nu fie afectată în viitor.

**Repere bibliografice**

1. Beine, M., F. Docquier and H. Rapoport (2001), *Brain Drain and economic growth: theory and evidence*, Journal of Development Economics, 64(1), pp. 275–289.
2. Bhagwati, J. and J. D. Wilson (ed) (1989), *Income Taxation and International Mobility*, Cambridge, MA Mitt Pres.
3. Cinar, D and F. Docquier (2004), *Brain drain and Remittances: implications for the source country*, Brussels Economic Review, Vol. 47, Issue 1, pp. 103-118
4. Constantinescu M. (2002), *Teorii ale migraţiei internaţionale*, Sociologie Românească, nr. 3-4. Polirom, pp. 93-114.
5. Docquier, F. and Rapoport, H. (2004), *Skilled migration: the perspective of developing countries*, Policy Research Working Paper Series 3382
6. Dos Santos, M.D, Postel-Vinay, F. (2003), *Migration as a source of growth: The perspective of a developing country*, Journal of Population Economics, Springer, vol. 16(1), pp. 161-175.
7. European Commission (2014), *The 2015 Ageing Report. Underlying Assumptions and Projection Methodologies*, Brussels, Belgium, <http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/european_economy/2014/pdf/ee8_en.pdF>, [accesat la 20 martie 2015]
8. Institutul Național de Statistică (2014), *Migrația internațională a României*, București, <http://www.insse.ro/cms/files/publicatii/pliante%20statistice/Migratia%20internationala%20a%20Romaniei.pdf>, [accesat la 14 februarie 2015]
9. Institutul Român pentru Evaluare și Strategie (IRES). (2013), *Perceptions and attitudes of the Romanian population regarding working abroad*, Research Report, <http://www.ires.com.ro/articol/221/perceptions-and-attitudes-of-the-romanian-population-regarding-working-abroad>, [accesat la 16 martie, 2015 ]
10. Lee, E.S. (1966), *A Theory of Migration,* Demography, 3(1), pp. 47-57, <http://links.jstor.org/sici?sici=0070-3370%281966%293%3A1%3C47%3AATOM%3E2.0.CO%3B2-B>, [accesat la 15 martie 2015]
11. Marx, K. (2009), *Critica economiei politice. Procesul de producţie al capitalului,* vol.I,Alexandria Publishing House, Suceava
12. Massey, D. et all (1987), *Return to Atzlan: The Social Process of International Migration from Western Mexico,* University of California Press, Berkeley, US
13. Massey, D. (1990), *The Social and Economic Origins of Immigration*, Annals of the American Academy of Political and Social Science, Vol. 510, pp. 60-72, http://www.jstor.org/pss/1046794
14. Mesnard, A., Ravallion, M. (2001), *Is inequality bad for business: a non-linear microeconomic model of wealth effects on self-employment*, Research working paper, WPS no.2527.
15. Piore, M. J. (1979), *Birds of Passage: Migrant Labour and Industrial Society*, Cambridge, UK: Cambridge University Press
16. Sjaastad, L.A. (1962), *The Costs and Returns of Human Migration*, The Journal of Political Economy, no.5, Vol. 70, pp. 80-93. http://webkuliah.unimedia.ac.id /ebook/files/human%20capital%204.pdf
17. Smith, A. (1992), *Avuţia naţiunilor cercetare asupra naturii şi cauzelor ei*, Editura Universitas, Chișinău
18. Stark, O., Taylor, E. (1989), *Relative deprivation and international migration,* Demography, no. 1, vol. 26, pp. 1-14.
19. United Nations, Departament of Economic and Social Affairs, *World Population Prospects. The 2012 Revision*, <http://esa.un.org/wpp/Demographic-Profiles/pdfs/642.pdf>, [accesat la 24 martie 2015]
20. Wong, K., C. K. Yip (1999), *Education, Economic Growth and Brain Drain*, Journal of Economic Dynamics Control, vol. 23 (5-6), pp. 699-796.