**Accounting and taxation - relationship of connection or disconnection. A Romanian Case Study**

**Rezumat**

*Relația dintre contabilitate și fiscalitate este destul de controversată în contextul global contemporan, din cauza faptului că nu există convergență și armonizare, în special în ceea ce privește normele și reglementările fiscale naționale. Scopul principal al cercetării este cuantificarea relației dintre contabilitate și fiscalitate prin intermediul procedurilor de contabilitate analitică și a analizei de regresie și determinarea gradului de legătură sau de deconectare dintre cele două domenii. Ca obiective operaționale, cercetarea stabilește dacă contabilitatea este dependentă în practică de fiscalitate, adică dacă normele fiscale influențează calitatea informațiilor contabile și determină gradul de influență pe care îl are fiscalitatea asupra informațiilor, politicilor și deciziilor contabile. Principalele rezultate au arătat că fiscalitatea și contabilitatea sunt legate în practică, gradul de influență pe care normele și reglementările fiscale îl au asupra informațiilor, politicilor și deciziilor contabile, fiind cuantificat la 43,9%, un procent foarte ridicat care este justificat de reglementările specifice sectorului economic analizat. De-a lungul timpului, influența fiscalității asupra contabilității înregistrează o evoluție fluctuantă, determinată de modificările frecvente ale cadrului legislativ fiscal. Astfel, dacă în anul 2018 influența a fost cuantificată la 73,5%, în anul 2015 influența a fost de doar 10,1%.*

**Cuvinte cheie**:contabilitate, fiscalitate, relație, analiză de regresie

**Clasificarea JEL:** D81, H26

1. **INTRODUCERE**

Cuantificarea relației dintre contabilitate și fiscalitate constituie un demers științific a cărui utilitate este justificată atât de implicațiile de politică macroeconomică, cât și de implicațiile la nivel decizional microeconomic.

Astfel, pe de o parte, prin cunoașterea profilului regional și temporal de evoluție a conectării în practică a contabilității la fiscalitate în cadru național, se pot adopta decizii oportune, necesare și argumentate în vederea atingerii dezideratelor din cadrul strategiei de guvernare.

Pe de altă parte, prin cunoașterea situației *de facto* de conectare sau deconectare a contabilității la fiscalitate, se pot lua decizii optime în vederea asigurării raportării de informații contabile de calitate, nedistorsionate și poluate fiscal, în vederea asigurării sustenabilității afacerii pe termen lung.

1. **RECENZIA LITERATURII**

În context național, în România, relaţia dintre contabilitate şi fiscalitate reprezintă o temă abordată în numeroase studii teoretice de la nivelul literaturii de specialitate, precum și în unele studii empirice. În sinteză, această relație este caracterizată ca una deopotrivă dihotomică și convergentă, contabilitatea și fiscalitatea fiind conectate în unele privințe şi deconectate în altele. Mai mult decât atât, se apreciază că între contabilitate şi fiscalitate există toleranță şi intoleranță, neputându-se determina o dominanță a vreuneia dintre ele, întrucât sunt interdependente, în mod cert contabilitatea fiind influenţată de fiscalitate (Ristea, 2003), (Paliu-Popa and Ecobici, 2007), (Bunget and Dumitrescu, 2008), (Istrate, 2011), (Oprean, 2014), (Mateș et al., 2016).

Potrivit (Popa and Paunescu, 2013) contextul global actual, conduce la necesitatea armonizării standardelor contabile, dar și la elaborarea de principii fiscale armonizate, dar independente.

În context european, relația dintre contabilitate și fiscalitate este caracterizată de instabilitate, aflându-se într-un proces continuu de schimbare, prin raportare la interesele ce trebuie mediate vizavi de gestionarea rezultatului, ca urmare a presiunilor părților interesate care urmăresc obiective diferite.

Hoogendoorn (1996) a elaborat o taxonomie referitoare la relația dintre contabilitate și fiscalitate pe baza analizei cadrelor normative de reglementare în 13 țări din Uniunea Europeană, după cum urmează:

- contabilitatea și fiscalitatea sunt caracterizate ca fiind dependente și această relație nu este așteptată să se modifice. În acest caz, regulile contabile sunt influențate de fiscalitate – exemplul țărilor Belgia și Italia.

- contabilitatea și fiscalitatea sunt caracterizate ca fiind dependente însă se dorește modificarea acestei relații (Suedia și Finlanda).

- contabilitatea și fiscalitatea sunt la nivel formal independente însă în practică acestea sunt conectate (Polonia și Cehia).

- contabilitatea și fiscalitatea sunt la nivel formal și în practică independente (Danemarca, Marea Britanie).

Raportat la contextul global, tendințele generale se canalizează spre asigurarea unei armonizări, respectiv a unei convergențe și conformități contabile la nivel internațional, în ceea ce privește fiscalitatea acest deziderat aflându-se în impas, dat fiind faptul că nu există elaborat un cadru în acest sens.

În acest context este relevant studiul efectuat de Lamb et al. (1998) la nivelul a 4 țări, respectiv Marea Britanie, Statele Unite ale Americii, Franța și Germania pe baza unui număr de 15 elemente (vizând recunoașterea și evaluarea activelor fixe, leasingurile operaționale și financiare, deprecierile, provizioanele și activele și datoriile contingente, costurile de cercetare-dezvoltare, evaluarea stocurilor, costurile îndatorării, ș.a.), care prezintă o grilă de clasificare structurată în cinci categorii.

Alte studii cercetează relația dintre iregularitățile contabile și planificarea fiscală agresivă (Hashim, Ariff and Amrah, 2016), constatând că există o relație pozitivă între acestea, dar nesemnificativă. Alte cercetări sunt conduse în vederea surprinderii relației dintre rezultatul contabil și cel fiscal (Deitch, 2014) și o serie de cercetări internaționale sunt conduse în sfera conformității dintre regulile și rezultatele contabile și fiscale și legătura dintre acestea și contabilitatea creativă sau managementul rezultatului sau al câștigurilor (Atwood, Drake and Myers, 2010), (Hanlon, 2002), (Watrin, Ebert and Thomsen, 2014).

Din perspectiva politicii fiscale, rezultatele obținute de (Mills and Newberry, 2001) sugerează că diferențele dintre contabilitate și fiscalitate pot fi un indicator mai puțin util în zona mediului de afaceri privat și mai util în zona entităților publice.

1. **CUANTIFICAREA ÎN PRACTICĂ A RELAȚIEI CONTABILITATE - FISCALITATE**
   1. **METODOLOGIA DE CERCETARE ȘI EȘANTIONUL DE DATE ANALIZATE**

Efectuarea cercetării a presupus utilizarea ca instrumentar metodologic a softului statistic SPSS versiunea 22, precum și a programului Microsoft Excel. Sursele pentru datele primare, reprezentând indicatori economico-financiari ai enităților incluse în analiză au fost extrase din bazele de date ale Ministerului Finanțelor (https://mfinante.gov.ro/ro/web/site), precum și bazele de date deschise livrate de autoritățile și instituțiile administrației publice disponibile la adresa: https://data.gov.ro/.

Eșantionul analizat este format din entități economice având drept obiecte de activitate declarate CAEN 1101 – *Distilarea, rafinarea si mixarea băuturilor alcoolice* sau CAEN 1105 – *Fabricarea berii*, două domenii de activitate care presupun legiferări stricte și specifice cu privire la autorizările necesare desfășurării activității, a modalității de desfășurare a activității, a obligațiilor fiscale specifice constând în: autorizarea ca antrepozit fiscal de producţie, realizarea activităţilor productive exclusiv în cadrul antrepozitelor fiscale autorizate, desfăşurarea activităţii în condiţiile autorizaţiei de antrepozit fiscal, marcarea produselor accizabile eliberate în consum, condiţiile de distribuţie şi comercializare specifice, evidenţe specifice şi actualizate a activităţii din cadrul antrepozitului fiscal plecând de la achiziţia materiei prime, producţia obţinută, produsele accizabile primite, obţinute şi expediate din antrepozit, supravegherea şi deplasarea produselor accizabile în regim suspensiv de accize, raportări şi declaraţii specifice către autorităţile fiscale.

Operatorii economici incluși în eșantion au fost selectați pentru a asigura reprezentativitatea la nivel național, intervalul temporal analizat fiind 5 ani fiscali consecutivi, respectiv 2015 – 2019. Ca și criterii principale de includere în eșantion, menționăm:

- sediul social în România;

- obiectul de activitate principal: CAEN 1101 sau 1105;

- declararea de valori în situațiile financiare anuale din perioada 2015 – 2019, pentru indicatorii: *Cifră de afaceri netă*, *Profit brut*, *Profit net* și *Total active*;

- obținerea de rezultate pozitive (au fost excluse entitățile care au obținut pierderi);

- starea firmei: în funcțiune.

Ca urmare a aplicării acestor criterii baza de date constituită în Excel a fost formată din 287 de observații, în structură prezentate după criterii de mărime, de dispersie temporală și geografică (spațială) conform celor redate în (figura nr. 1), aparținând unui număr de 81 de entități economice din 34 de unități administrativ-teritoriale din România. S-a avut în vedere ca entitățile să raporteze valori pentru indicatorii amintiți anterior pentru cel puțin doi ani financiari consecutivi.

**Figura nr. 1. Structura după mărime și dispersia temporală și teritorială a eșantionului de date studiat**

**Sursa**: elaborare proprie

* 1. **DEFINIREA VARIABILELOR DE CERCETARE**

Ulterior constituirii bazelor de date au fost alese variabilele care reflectă cel mai bine cele două domenii studiate, având ca punct de referință studiul efectuat de Fekete et al. (2012) pentru perioada 1999 – 2009. Astfel, ca măsură surogat pentru contabilitate a fost ales indicatorul *Cifră de afaceri*, care este considerat a avea efecte și ajustări fiscale reduse, fiind puțin influențat de alegerile discreționare, iar pentru fiscalitate a fost selectat indicatorul *Impozit pe profit*, care reprezintă o măsură proxy adecvată pentru a surprinde datele fiscale, inclusiv în condițiile modificării definirii venitului sau bazei impozabile, sau a cotelor de impozitare.

Pentru a nu fi afectate datele de mărimea entităților incluse în studiu, s-a efectuat ponderarea mărimilor surogat cu indicatorul *Total active*, raportat în situațiile financiare anuale.

Astfel, calcularea mărimilor surogat pentru contabilitate (Var.CAAT) și fiscalitate (Var.IMPAT) a fost efectuată conform formulelor redate în ecuațiile (1) – (3) de mai jos:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (1) |

unde:

CA – Cifra de afaceri; AT – Total active.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (2) |

unde:

IMP – Impozit pe profit, calculat astfel:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (3) |

unde,

PrB – profit brut; PrN – profit net.

Ca element de noutate cercetarea efectuată în prezenta lucrare este focalizată pe domeniile de activitate care ar trebui să surprindă mai bine decât alte domenii de activitate fenomenul conectării în practică a contabilității la fiscalitate, dat fiind cadrul specific de reglementare aplicabil. De asemenea, cercetarea noastră vine ca o completare a aceleia efectuate de Fekete et al. (2012), intervalul temporal fiind 2015 – 2019.

* 1. **GRADUL DE INFLUENȚĂ A FISCALITĂȚII ASUPRA CONTABILITĂȚII - ANALIZĂ ÎN FUNCȚIE DE MĂRIMEA ENTITĂȚILOR ECONOMICE ANALIZATE**

Au fost generate următoarele statistici descriptive pentru variabilele analizate, prezentate în (Tabelul nr. 1):

**Tabelul nr. 1. Statistici descriptive pentru variabilele studiate**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variabila** | **Cazuri** | **Minimum** | **Maximum** | **Media** | **Deviația standard** |
| Var.CAAT | 287 | 0,001 | 12,697 | 1,03777 | 1,218845 |
| Var.IMPAT | 287 | 0,000 | 0,231 | 0,01661 | 0,023539 |

**Sursa**: prelucrare proprie în Microsoft Excel

În urma analizei valorilor înregistrate pentru media generală pentru variabila Var.CAAT în funcție de mărimea entității (mică, mare sau mijlocie) – conform criteriilor de mărime definite în legislația fiscală, se constată faptul că pentru contribuabilii mici media este de 1,091 puncte (valoare situată peste media generală de 1,03777), pentru cei mijlocii de 0,843 puncte (valoare situată sub media generală de 1,03777), iar pentru cei mari de 1,001 puncte (valoare situată ușor sub media generală de 1,03777). Evoluția mediilor generale pentru variabila Var.CAAT în funcție de mărimea entității (mică, mare sau mijlocie) – conform criteriilor de mărime definite în legislația fiscală se prezintă conform (figurii nr. 2):

**Figura nr. 2. Evoluția mediilor generale pentru variabila Var.CAAT în funcție de mărimea entității**

**Sursa**: elaborare proprie în Microsoft Excel

În mod similar, în urma analizei valorilor înregistrate pentru media generală pentru variabila Var.IMPAT în funcție de mărimea entității (mică, mare sau mijlocie) – conform criteriilor de mărime definite în legislația fiscală, se constată faptul că pentru contribuabilii mici media este de 0,017 puncte (valoare situată peste media generală de 0,01661), pentru cei mijlocii de 0,014 puncte (valoare situată sub media generală de 0,01661), iar pentru cei mari de 0,016 puncte (valoare situată în jurul mediei generală de 0,01661). Evoluția mediilor generale pentru variabila Var.IMPAT în funcție de mărimea entității (mică, mare sau mijlocie) – conform criteriilor de mărime definite în legislația fiscală se prezintă conform (figurii nr. 3):

**Figura nr. 3. Evoluția mediilor generale pentru variabila Var.IMPAT în funcție de mărimea entității**

**Sursa**: elaborare proprie în Microsoft Excel

* 1. **ANALIZA DE REGRESIE PENTRU CUANTIFICAREA INFLUENȚEI FISCALITĂȚII ASUPRA CONTABILITĂȚII - PROFIL TEMPORAL**

În urma efectuării analizei de regresie în softul statistic SPSS versiunea 22, prin setarea ca variabilă dependentă a măsurii surogat pentru contabilitate, respectiv a indicatorului *Cifră de afaceri în Total active* (Var.CAAT) și ca variabilă independentă indicatorul *Impozit pe profit în Total active* (Var.IMPAT), a rezultat următorul model general redat în (tabelul nr. 2):

**Tabelul nr. 2. Rezumatul modelului de regresie general**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model Summaryb** | | | | | | | | | | |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Change Statistics | | | | | Durbin-Watson |
| R Square Change | F Change | df1 | df2 | Sig. F Change |
| General | ,662a | ,439 | ,437 | ,914881 | ,439 | 222,614 | 1 | 285 | ,000 | 1,450 |
| a. Predictors: (Constant), Var.IMPAT | | | | | | | | | | |
| b. Dependent Variable: Var.CAAT | | | | | | | | | | |

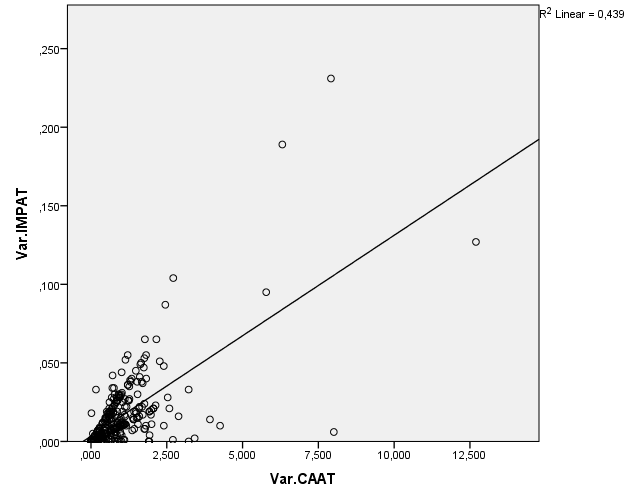
**Sursa**: prelucrare proprie în SPSS

Așadar coeficientul de corelație este de 0,662, iar valoarea lui R pătrat de 0,439, ceea ce semnifică faptul că aproximativ 43,90% din variația mărimii surogat *Contabilitate*, este datorată valorii atribuite fiscalității, fiind prezisă în funcție de aceasta, ceea ce arată o relație pozitivă semnificativă din punct de vedere statistic.

Ecuația de regresie poate fi redată, după cum urmează:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (4) |

În figura nr. 4 de mai jos este redat graficul de împrăștiere pentru variabilele analizate:



**Figura nr. 4. Graficul de distribuire al valorilor variabilelor Var.IMPAT și Var. CAAT**

**Sursa**: elaborare proprie în SPSS

În continuare a fost efectuată o analiză detaliată în vederea particularizării funcției de regresie pe fiecare an inclus în studiu. Astfel, în urma efectuării analizei de regresie în softul statistic SPSS versiunea 22, prin setarea ca variabilă dependentă a măsurii surogat pentru contabilitate, respectiv a indicatorului *Cifră de afaceri în Total active* (Var.CAAT) și ca variabilă independentă indicatorul *Impozit pe profit în Total active* (Var.IMPAT):

* Pentru anul **2015** a rezultat modelul prezentat în (Tabelul nr. 3):

**Tabelul nr. 3**. **Rezumatul modelului de regresie pentru anul 2015**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model Summaryb** | | | | | | | | | | |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Change Statistics | | | | | Durbin-Watson |
| R Square Change | F Change | df1 | df2 | Sig. F Change |
| 2015 | ,317a | ,101 | ,078 | ,564450 | ,101 | 4,482 | 1 | 40 | ,041 | 1,644 |
| a. Predictors: (Constant), Var.IMPAT2015 | | | | | | | | | | |
| b. Dependent Variable: Var.CAAT2015 | | | | | | | | | | |

**Sursa**: prelucrare proprie în SPSS

Coeficientul de corelație este de 0,317, iar valoarea lui R pătrat de 0,101, ceea ce semnifică faptul că aproximativ 10,10% din variația mărimii surogat *Contabilitate*, este datorată valorii atribuite fiscalității, fiind prezisă în funcție de aceasta,o proporție mult mai mică decât cea din modelul general. Ecuația de regresie în acest caz a luat forma:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (5) |

* Pentru anul **2016** a rezultat modelul prezentat în (Tabelul nr. 4):

**Tabelul nr. 4. Rezumatul modelului de regresie pentru anul 2016**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model Summaryb** | | | | | | | | | | |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Change Statistics | | | | | Durbin-Watson |
| R Square Change | F Change | df1 | df2 | Sig. F Change |
| 2016 | ,460a | ,212 | ,198 | 1,193566 | ,212 | 15,038 | 1 | 56 | ,000 | 1,992 |
| a. Predictors: (Constant), Var.IMPAT2016 | | | | | | | | | | |
| b. Dependent Variable: Var.CAAT2016 | | | | | | | | | | |

**Sursa**: prelucrare proprie în SPSS

Coeficientul de corelație este de 0,460, iar valoarea lui R pătrat de 0,212, ceea ce semnifică faptul că aproximativ 21,20% din variația mărimii surogat *Contabilitate*, este datorată valorii atribuite fiscalității, fiind prezisă în funcție de aceasta,o proporție mult mai mică decât cea din modelul general și ușor mai ridicată față de valoarea din anul precedent. Ecuația de regresie în acest caz a luat forma:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (6) |

* Pentru anul **2017** a rezultat modelul prezentat în (Tabelul nr. 5):

**Tabelul nr. 5**. **Rezumatul modelului de regresie pentru anul 2017**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model Summaryb** | | | | | | | | | | |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Change Statistics | | | | | Durbin-Watson |
| R Square Change | F Change | df1 | df2 | Sig. F Change |
| 2017 | ,752a | ,566 | ,559 | 1,066839 | ,566 | 80,848 | 1 | 62 | ,000 | 1,803 |
| a. Predictors: (Constant), Var.IMPAT2017 | | | | | | | | | | |
| b. Dependent Variable: Var.CAAT2017 | | | | | | | | | | |

**Sursa**: prelucrare proprie în SPSS

Coeficientul de corelație este de 0,752, iar valoarea lui R pătrat de 0,566, ceea ce semnifică faptul că aproximativ 56,60% din variația mărimii surogat *Contabilitate*, este datorată valorii atribuite fiscalității, fiind prezisă în funcție de aceasta,o proporție semnificativă din punct de vedere statistic și mult mai mare față de cea din anul anterior și peste valoarea din modelul general. Ecuația de regresie în acest caz a luat forma:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (7) |

* Pentru anul **2018** a rezultat modelul prezentat în (Tabelul nr. 6):

**Tabelul nr. 6. Rezumatul modelului de regresie pentru anul 2018**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model Summaryb** | | | | | | | | | | |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Change Statistics | | | | | Durbin-Watson |
| R Square Change | F Change | df1 | df2 | Sig. F Change |
| 2018 | ,857a | ,735 | ,731 | ,686060 | ,735 | 171,795 | 1 | 62 | ,000 | 1,848 |
| a. Predictors: (Constant), Var.IMPAT2018 | | | | | | | | | | |
| b. Dependent Variable: Var.CAAT2018 | | | | | | | | | | |

**Sursa**: prelucrare proprie în SPSS

Coeficientul de corelație este de 0,857, iar valoarea lui R pătrat de 0,735, ceea ce semnifică faptul că aproximativ 73,50% din variația mărimii surogat *Contabilitate*, este datorată valorii atribuite fiscalității, fiind prezisă în funcție de aceasta, o proporție semnificativă din punct de vedere statistic și mult mai mare față de cea din anul anterior și peste valoarea din modelul general, fiind cea mai mare valoare înregistrată în cursul perioadei de timp analizate. Ecuația de regresie în acest caz a luat forma:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (8) |

* Pentru anul **2019** a rezultat modelul prezentat în (Tabelul nr. 7):

**Tabelul nr. 7. Rezumatul modelului de regresie pentru anul 2019**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model Summaryb** | | | | | | | | | | |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate | Change Statistics | | | | | Durbin-Watson |
| R Square Change | F Change | df1 | df2 | Sig. F Change |
| 2019 | ,471a | ,222 | ,208 | ,671507 | ,222 | 16,251 | 1 | 57 | ,000 | 1,969 |
| a. Predictors: (Constant), Var.IMPAT2019 | | | | | | | | | | |
| b. Dependent Variable: Var.CAAT2019 | | | | | | | | | | |

**Sursa**: prelucrare proprie în SPSS

Așadar coeficientul de corelație este de 0,471, iar valoarea lui R pătrat de 0,222, ceea ce semnifică faptul că aproximativ 22,20% din variația mărimii surogat *Contabilitate*, este datorată valorii atribuite fiscalității, fiind prezisă în funcție de aceasta, o proporție mult mai mică decât cea din modelul general și mult redusă față de valoarea din anul precedent. Ecuația de regresie în acest caz a luat forma:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (9) |

1. **REZULTATELE CERCETĂRII ȘI DISCUȚII**

Rezultatele cercetărilor statistice efectuate indică faptul că pentru domeniile studiate: Distilarea, rafinarea și amestecarea băuturilor alcoolice și Fabricarea berii, normele, regulile și reglementările fiscale exercită o influență semnificativă din punct de vedere statistic asupra calității informațiilor și deciziilor contabile la nivel național, cuantificată la 43,90% pentru perioada 2015 - 2019.

În urma personalizării modelului de regresie pe fiecare an inclus în studiu, au rezultat datele prezentate în figura 5 de mai jos:

**Figura nr. 5. Evoluția gradului de influență determinat pe baza valorii R-pătrat a impozitării asupra contabilității în perioada 2015 - 2019**

**Source**: own elaboration

Astfel, așa cum se poate observa în figura nr. 5 de mai sus, cea mai mare influență a fiscalității asupra contabilității se înregistrează la nivelul anului 2018, 73,50%, și poate fi pusă pe seama modificărilor legislative intervenite în modul de stabilire a nivelului accizelor aplicabile, valori variabile actualizate anual cu creșterea prețurilor de consum și armonizate cu normele comunitare.

Consecința imediată a creșterii presiunii fiscale pe tot lanțul de producție - distribuție este reducerea consumului de produse accizabile, scăderea cifrei de afaceri cu impact negativ asupra rezultatelor contabile și fiscale ale operatorilor economici. La polul opus, cea mai mică influență a fiscalității asupra contabilității se înregistrează la nivelul anului 2015, de 10,10% și se poate datora faptului că modalitatea de calcul, înregistrare și evidență a obligației de plată a accizelor a fost reglementată de legislația anterioară. Conform prevederilor legale, nivelul accizei aplicate era o valoare fixă în lei raportată la unitatea de măsură (hectolitru de alcool pur sau hl/1 grad platou), valoare previzibilă și constantă inclusă în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată și implicit recunoscută în prețul de vânzare al produselor accizabile.

1. **CONCLUZII**

Cercetarea cantitativă a fost realizată prin utilizarea informațiilor financiar-contabile ale operatorilor economici autorizați în producția de alcool etilic ca materie primă și în producția de băuturi alcoolice și bere. Alegerea acestor activități economice este justificată de faptul că aceste domenii sunt strict și specific reglementate din punct de vedere fiscal, din punct de vedere al autorizării și desfășurării activităților, al producerii, deținerii, circulației și comercializării produselor accizabile și al obligațiilor fiscale ale plătitorilor de accize, în vederea monitorizării și controlului eficient al acestui domeniu considerat vulnerabil, ca având un grad ridicat de risc fiscal. Prin urmare, în acest caz, se creează premisa unei conexiuni semnificative în practică între contabilitate și fiscalitate, având în vedere că, cu resursele de care dispune, entitatea economică trebuie să respecte atât normele și reglementările contabile, cât și cele fiscale, profesionistul contabil fiind persoana responsabilă pentru ambele domenii.

Cercetarea cantitativă efectuată, utilizând proceduri de contabilitate analitică și analiza statistică de regresie, a stabilit că, în practică fiscalitatea și contabilitatea se află într-o relație de dependență. Normele fiscale influențează calitatea informațiilor emise de sistemul contabil. Gradul de influență a fiscalității asupra informațiilor, politicilor și deciziilor contabile a fost cuantificat la 43,90%, un procent foarte ridicat, justificat de particularitățile domeniilor de activitate studiate. De-a lungul timpului, influența impozitării asupra contabilității a înregistrat fluctuaţii, ca urmare a modificărilor frecvente ale legislației fiscale în acest domeniu. Astfel, în 2018, această influență este cuantificată la 73,50%, iar în 2015 la doar 10,10%.

**BIBLIOGRAFIE**

1. Atwood, T.J., Drake, M.S. and Myers, L.A. (2010) ‘Book-tax conformity, earnings persistence and the association between earnings and future cash flows’, Journal of Accounting and Economics, 50(1), pp. 111–125. doi:10.1016/j.jacceco.2009.11.001.
2. Bunget, OC. and Dumitrescu, AC. (2008), ‘Accounting Treatment of Deferred Income Taxes According to the Requirements of the Romanian Accounting Regulations’, *The Annals of University of Oradea – Economic Science*, XVII(3), 1039–1043.
3. Deitch, U.Y. (2014) ‘Accounting and Tax Reporting of Financial Results’, Mongolian Journal of Agricultural Sciences, 13(2), pp. 141–145. doi:10.5564/mjas.v13i2.534.
4. Fekete, S., Cuzdriorean Vladu, D., Albu, CN. și Albu, N. (2012), ’Is SMEs accounting influenced by taxation? Some empirical evidence from Romania’, *African Journal of Business Management*, 6(6), 2318–2331. https://doi.org/10.5897/AJBM11.1699
5. Hanlon, M. (2002) The Persistence and Pricing of Earnings, Accruals, and Cash Flows When Firms Have Large Book-Tax Differences. SSRN Scholarly Paper ID 379140. Rochester, NY: Social Science Research Network. doi:10.2139/ssrn.379140.
6. Hashim, H.A., Ariff, A.M. and Amrah, M.R. (2016) ‘Accounting Irregularities and Tax Aggressiveness’, International Journal of Economics Management and Accounting, 24(1), pp. 1–14.
7. Hoogendoorn, MN. (1996), ‘Accounting and taxation in Europe—A comparative overview’, *European Accounting Review*, 5(sup1), 783–794. https://doi.org/10.1080/09638189600000050
8. Istrate C. (2011), ‘Evolutions in the Accounting – Taxation (Dis) Connection in Romania, after 1990’, *Review of Economic and Business Studies*, 4 (2), 43-61.
9. Lamb, M., Nobes, C. and Roberts, A. (1998), ‘International Variations in the Connections Between Tax and Financial Reporting’, *Accounting and Business Research*, 28(3), 173–188, https://doi.org/10.1080/00014788.1998.9728908
10. Mates, D., Puscas, A., Ursachi, A. and Ajtay, E. (2016), ‘The influence of accounting system regarding accounting and taxation of entities’, *Journal of Legal Studies*, 17(31), 58–63, http://dx.doi.org/10.1515/jles-2016-0006
11. Mills, L.F. and Newberry, K.J. (2001) ‘The Influence of Tax and Nontax Costs on Book‐Tax Reporting Differences: Public and Private Firms’, Journal of the American Taxation Association, 23(1), pp. 1–19. doi:10.2308/jata.2001.23.1.1.
12. Oprean, VB. (2014), ‘Romanian Accounting – Taxation Complementary Relation in the Context of Organization’s Engineering’, *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 109, 804–814, https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.12.547
13. Paliu-Popa, L. and Ecobici, N. (2007), ‘Accounting Implications of Taxation’, [MPRA Paper], https://mpra.ub.uni-muenchen.de/12186/
14. Popa, A.F. and Paunescu, M. (2013) ‘Difficulties Faced by Smes Romanian Accounting Professionals Inside Accounting - Taxation Relationship’, in Proceedings of the 8th International Conference Accounting and Management Information Systems (amis 2013). Bucuresti: Editura Ase, pp. 771–782.
15. Ristea, M. (2003), ‘Basis and alternative in the enterprise’s accounting’ (‘Bază şi alternativ în contabilitatea întreprinderii’), *Tribuna Economică*.
16. Watrin, C., Ebert, N. and Thomsen, M. (2014) ‘Book-Tax Conformity and Earnings Management: Insights from European One- and Two-Book Systems’, Journal of the American Taxation Association, 36(2), pp. 55–89. doi:10.2308/atax-50769.