**SECTORUL PUBLIC ÎN CONTEXTUL INTEGRĂRII ROMÂNIEI ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ**

Abstract

Progresele obținute în ultima perioadă în tehnica producerii și transmiterii informației, diversificarea nevoii de informație au dus la formarea unei piețe vaste în care statul sprijină sub diferite forme sectorul public, acest fapt neînsemnând controlarea sau subordonarea sa. Factorii determinanţi ai schimbării, respectiv apariţia unor tehnologii noi, individualizarea, delegarea, descentralizarea, presiunile financiare, tendinţele de internaţionalizare, evoluţia demografică. Au avut un impact semnificativ asupra evoluției de ansamblu a sectorului public.

Începutul secolului XXI pune accent pe o nouă înţelegere a conceptului de calitate în sectorul public, cel legat de calitatea sistemelor de guvernare dată de calitatea „acordurilor în administraţie”, de abilitatea instituţiilor publice de a contribui la creşterea nivelului de viaţă al cetăţenilor şi de implicare a acestora, a societăţii în afaceri publice. Sectorul public, prin organizaţiile sale, urmăreşte ca obiectivul reformei să se constituie în reorientarea de la o perspectivă managerială şi economică spre o combinaţie mai tradiţională a valorilor serviciilor publice, şi spre dezvoltarea unui nou tip de relaţii între sectorul public, pe de o parte, şi cetăţeni, pe de altă parte.

Reforma sectorului public din țara noastră vizează în special două direcții. Prima direcție are în vedere creşterea eficienţei şi eficacităţii utilizării resurselor de către sectorul public prin mărirea capacităţii de alegere a consumatorului între mai mulţi furnizori ai aceluiaşi serviciu (creşterea competiţiei în furnizarea serviciilor). Cea de a doua direcție cuprinde creşterea participării publice la procesul de luare a deciziilor privind cantitatea şi calitatea serviciilor publice precum și creşterea transparenţei în ceea ce priveşte modul de elaborare şi implementare a politicilor publice.
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1. **INTRODUCERE**

În prezent sectorul public în România are cu totul alte dimensiuni decât în 1990, dar modul în care este administrat nu a cunoscut o schimbare radicală. Este interesantă corelația, în special pe termen lung, între modul în care este administrat sectorul public în România şi modul de funcţionare, structura internă, stilul de luare a deciziilor în interiorul partidelor politice.

În acest sens, putem spune că ipoteza de bază a analizei sectorului public din prezenta lucrarea vizează:

* creşterea calitativă a serviciilor furnizate de sectorul public, în sensul maximizării bunăstării individuale a cetăţenilor, a folosirii oportunităţilor oferite României de integrarea în Uniunea Europeană, prin accelerarea semnificativă a reformei sectorului public în dimensiunea sa internă;
* creşterea gradului de democratizare şi participare publică în luarea deciziilor administrative şi politice, prin crearea unui cadru de delegare/distribuire a responsabilităţilor (puterii) care să permită acest lucru şi care să favorizeze apariţia unui alt nivel de responsabilitate al celor care deţin şi administrează puterea în sectorul public (politicieni şi funcţionari publici) în faţa celor care sunt beneficiarii acestui proces: cetăţenii, consumatorii, contribuabilii.

Viteza cu care se produce modernizarea în perioada actuală şi absenţei unor strategii clare, a dus la inexistența unei înţelegeri prin care să se stabilească care dintre serviciile publice trebuie realizate de sectorul public, de sectorul privat sau în parteneriat public-privat.

Ameliorarea performaţelor sectorului public reprezintă un obiectiv care are un rol important în agenda politică a tuturor ţărilor industrializate. Performanţele sectorului public sunt în general strâns legate de performanţele economice globale ale diferitelor ţări. Majoritatea ţărilor consideră că îşi pot ameliora funcţionarea sectorului public prin utilizarea bunelor practici ale altor ţări.

România va trebui să depună eforturi majore în următorii ani pentru ca să se adapteze rolului de membru al Uniunii Europene. Aceasta va fi o perioadă de noi provocări, de noi posibilităţi, dar şi de noi responsabilităţi pentru instituţiile publice. Observaţiile prezentate până în acest moment ar trebui să stea la baza reformelor viitoare din domeniul politicilor publice. Pentru a putea rezolva adevăratele probleme ale sistemului, reforma ar trebui să fie concepută în contextul reformei bugetare şi al noilor politici de resurse umane, deoarece reforma politicilor publice nu va produce nici un rezultat dacă nu va fi susţinută de experţi sau dacă procedurile bugetare continuă să fie neclare şi sistemul instituţional al administraţiei îşi va păstra funcţiile netransparente şi suprapuse.

Prima şi cea mai importantă provocare o constituie implementarea legăturilor dintre politici şi buget. Cea de-a doua provocare pentru dezvoltarea reformei politicilor publice va fi extinderea acesteia la toate nivelele administraţiei. Acest lucru presupune stabilirea unei ierarhii a documentelor de politici publice de la nivel naţional, la nivel regional şi, în final, la nivel local; o definire clară a relaţiilor dintre diferitele tipuri de planificare - cum ar fi relaţiile dintre planificarea politicilor sectoriale şi planificarea spaţială, dintre planificarea pe termen lung, mediu sau scurt etc.

**2. FACTORII DETERMINANȚI AI DIMENSIUNII SECTORULUI PUBLIC**

Majoritatea studiilor referitoare la sectorul public conturează o tendinţă de extindere a acestuia datorită creşterii ponderii şi a volumului cheltuielilor bugetare şi a producţiei sectorului public în PIB. Concluzia la care au ajuns unii economiști în urma analizelor efectuate este aceea că *există o relaţie strânsă între creşterea venitului real pe locuitor şi creşterea volumului cheltuielilor bugetare*. Creșterea venitului real pe locuitor atrage o creștere a proporției cheltuielilor din produsul naţional pe care le fac guvernele şi o creștere a sectorul public în raport cu cel privat.

În ciuda numeroaselor opinii, există o delimitare destul de clară între sectorul public şi cel privat. Trecerea unor activităţi de la un sector la altul are la bază decizii de alegere publică între cereri competitive date de existenţa resurselor limitate. Statul, în calitate de decident public trebuie să aleagă între cereri concurente când acesta dispune de resurse bugetare limitate, alegerea implicând un scop public legitim în domeniul respectiv.

Factorii care determină deciziile de delimitare a sectorului public în raport cu cel privat sau concurenţial pe piaţă pot fi împărțiți în următoarele grupe: ( Stănciulescu, 2003, p.20)

* factori care ţin de caracteristicile intrinseci (tehnice) ale bunurilor care nu pot face obiectul tranzacţiilor pe piaţă: apărarea naţională, elaborarea legilor şi reglementărilor, menţinerea ordinii publice, apărarea contra incendiilor, iluminatul străzilor, canalele de navigaţie, observatoarele meteorologice, apele râurilor, plajele, etc .
* factori care ţin de imperfecţiunile sau neajunsurile mecanismelor pieţei care duc la o creştere a costurilor de tranzacţie, dar şi o ineficienţă a relaţiilor de piaţă în raport cu aplicarea unor politici sau reglementări guvernamentale sau chiar cu implicarea directă a statului în sistemele de control al proceselor de producţie în calitatea sa de proprietara supraunităţilor economice.
* factori care ţin de interesele sociale individuale şi de grup.

Pentru a contura definiția sectorului public putem analiza în opoziţie cele două sectoare tradiţionale despre care am amintit anterior. Astfel putem descrie *sectorul privat* ca fiind un sector nereglementat, în care producătorii decid ce să producă în funcţie de voinţa de a plăti a consumatorului, iar alocarea de bunuri şi servicii se face în ultimă instanţă în funcţie de existenţa sau absenţa profiturilor, în timp ce *sectorul public* reprezintă un furnizor de servicii care sunt produse nu în funcţie de cerinţele pieţei, ci în funcţie de deciziile luate în cadrul proceselor democratice, iar alocarea serviciilorse face în funcţie de nevoile celui care primeşte.

Ca urmare, termenul de sector public trebuie adesea utilizat într-o manieră puţin nuanţată: ( Stănciulescu, 2003, p. 57)

* în sens juridic, sectorul public cuprinde statul şi organismele de drept public;
* în sens financiar, el înglobează statul, organismele de drept public, dar şi instituţii private finanţate în mare parte de stat, precum şi organizaţiile fără scop lucrativ din domeniul educaţiei şi sănătăţii;

în sens funcţional, sectorul public cuprinde toate instituţiile din administraţia publică, securitatea socială, siguranţa şi ordinea publică, educaţia, sănătatea şi serviciile sociale şi culturale, oricare ar fi sursele lor de finanţare şi forma juridică a producătorului.

**3. PLANIFICAREA STRATEGICĂ ȘI MANAGEM,ENTUL STRATEGIC ÎN SECTORUL PUBLIC**.

Planificarea strategică orientată spre scopuri este o componentă fundamentală a guvernării moderne. Pregătirea planurilor strategice multianuale, integrarea scopurilor şi priorităţilor de politici utilizând resursele fiscale, organizaţionale, umane şi de alte tipuri disponibile, poate oferi baza pentru designul, managementul şi administrarea mult mai eficace a programelor şi serviciilor. Printr-o monitorizare şi evaluare corespunzătoare (şi prin folosirea altor instrumente de supraveghere), designul şi administrarea programelor publice pot fi îmbunătăţite, eficacitatea politicilor poate fi evaluată, iar planurile strategice pot fi reglate în timp, pentru obţinerea unor rezultate mai bune în raport cu scopurile existente, modificate sau noi.

Strategiile de reformă se fundamentează, pe plan mondial, pe îmbunătăţirea performanţei sectorului public datorită expunerii acestuia la rigorile mecanismelor de tip piaţă, dar și prin redefinirea rolului sectorului public în economie. De la o țară la alta diferă modul de acceptare a schimbării şi orientării spre rigorile pieţei, aceasta având forme şi dimensiuni de manifestare diferite: concentrarea pe rezultate şi o mai mare eficienţă, deconcentrarea autorităţii şi creşterea flexibilităţii, întărirea răspunderii şi controlului, orientarea către clienţi şi servicii, etc.

Reforma sectorul public are loc la nivelul sistemelor manageriale, ale structurilor organizatorice și ale reglementarilor. ( Matei, 2006, p.150) .

La începutul anilor ’80 reforma sectorului public a trecut pe unul dintre primele locuri ale agendei publice. Dar ce este, în fond, reforma sectorului public? În linii mari, aceasta ar putea fi privită ca un set de schimbări deliberate ale dimensiunii, structurilor şi proceselor organizaţiilor publice, inclusiv ale modului de guvernare, în vederea unei mai bune funcţionări a acestora, în sensul creşterii eficienţei şi eficacităţii alocării resurselor. Reforma sectorului public nu a afectat funcţiile esenţiale ale statului bunăstării, chiar dacă a redus şi restructurat spaţiul ocupat de sectorul public. (Boussaguet, 2005, p.87). Acest proces s-a axat pe două dimensiuni principale, analizate mai jos.

Dimensiunea externă, vizează reducerea spaţiului ocupat de sectorul public în favoarea extinderii sectorului privat prin consolidarea şi creşterea utilizării mecanismelor de piaţă în alocarea resurselor societăţii. Acest lucru s-a datorat atât evoluţiei ideilor economice şi politice, în sensul reducerii proprietăţii publice şi revenirii într-o măsură mult mai mare la iniţiativa privată şi la libertatea individuală în ceea ce priveşte economia, cât şi evoluţiei tehnologice care a permis transformarea unor bunuri economice din publice în private (a facilitat realizarea excluderii în ceea ce priveşte consumul acestora - de exemplu, telecomunicaţii, transporturi, unele servicii publice). Instrumentele prin care s-a redus sfera sectorului public au fost cu precădere următoarele: privatizarea, corporatizarea, dereglementarea, utilizarea mecanismelor de cvasipiaţă;

Transformarea managementului sectorului public prin intro­ducerea unor instrumente specifice sectorului privat, orientate spre performanţă, spre atingerea unor obiective precis definite, reprezintă a doua dimensiune care stă la baza reformei sectorului public. Acest lucru a permis orientarea managementului intern al sectorului public spre eficienţă şi eficacitate în alocarea resurselor. În acest sens, s-au produs reforme substanţiale în ceea ce priveşte managementul bugetar şi financiar, cum ar fi:

* sistemele de planificare a bugetului pe bază de programe sau de rezultate; schimbări substanţiale ale organizării şi managementului general al sectorului public, utilizându-se instrumente variate, cum ar fi descentralizarea şi deconcentrarea;
* restructurarea administraţiei centrale prin separarea funcţiilor de reglementare şi furnizare a bunurilor publice; introducerea managementului orientat spre atingerea obiectivelor; introducerea unor metode împrumutate din sectorul privat în ceea ce priveşte recrutarea, pregătirea şi salarizarea funcţionarilor publici; legarea mai strânsă a calităţii serviciilor publice furnizate de preferinţele consumatorului (dezvoltarea opţiunilor de renunţare/abandon din modelul propus de Hirschman).

O componentă fundamentală a guvernării moderne este planificarea strategică orientată spre scopuri.Baza pentru designul, managementul şi administrarea mult mai eficace a programelor şi serviciilor o constituie pregătirea planurilor strategice multianuale, integrarea scopurilor şi priorităţilor de politici utilizând resursele fiscale, organizaţionale, umane şi de alte tipuri disponibile. Designul şi administrarea programelor publice pot fi îmbunătăţite printr-o monitorizare şi evaluare corespunzătoare dar şi prin folosirea altor instrumente de supraveghere, eficacitatea politicilor poate fi evaluată, iar planurile strategice pot fi reglate în timp, pentru obţinerea unor rezultate mai bune în raport cu scopurile existente.

Elaborarea politicilor şi procesul bugetar sunt de cele mai multe ori separate, acestea având moduri distincte de operare şi incompatibile în ceea ce priveşte procesul, calendarul şi procedurile de obţinere a resurselor .

**4.** **POLITICILE PUBLICE**

**4.1. Conceptul de politică publică**

Termenul politică are un înţeles destul de confuz pentru societatea românească contemporană. Cel mai cunoscut înțeles al termenului este acela de acţiune partizană, în cadrul unor organizaţii speciale numite partide, pe baza unor valori şi credinţe specifice. Pe de altă parte, într-un contex utilizat cu la nivel tehnocratic, politică înseamnă în mod generic cadrul strategic în interiorul căruia sunt luate şi implementate deciziile de actualitate intr-un domeniu sau altul, indiferent dacă este vorba despre o organizaţie privată sau publică. Este relativ dificil de trasat limitele nete ale conceptelor de politică şi politică publică în raport cu experienţa şi cultura publică din România ultimilor ani. ( Nelson, 2005, p.487)

Definiţiile referitoare la politicile publice sau la procesul lor de formulare conţin, explicit sau implicit, câteva aspecte importante care trebuie menţiontate: aspectul global, cel metodologic (sau tehnic), cel doctrinar (ideologic) și aspectul democratic.

*Aspectul global* se referă la o perspectivă generalizatoare a procesului de formulare a politicilor publice, la faptul că indivizii, partidele, instituţiile, doctrinele politice, conexiunile şi interacţiunile sunt elemente importante în cadrul unui sistem. Chiar dacă fiecare dintre aceste elemente este important, teoria politicilor publice pune accentul pe valoarea adăugată rezultată din interacţiunea dintre ele.

*Aspectul metodologic*se referă strict la modul în care este îmbinată şi realizată fiecare dintre fazele politicii publice, inclusiv instrumentele şi metodele folosite în fiecare dintre aceste etape, cum ar fi abordarea cadrului logic sau analiza cost/ beneficiu. Cu toate acestea, dimensiunea metodologică nu este neapărat neutră , ea poate şi trebuie să joace un rol important în societatea democratică, formalismul ei putând să joace un rol similar cu formalismul juridic, iar „analiza politicilor dintr-o perspectivă tehnică este o barieră regretabil de slabă, dar necesară, împotriva curentului opiniei populare stârnit de demagogi” ( Nelson, 2005, p.491)

*Aspectul doctrinar* al se referă la fundamentul de valori şi credinţe specifice care stau la baza soluţiilor înţelese ca obiective fixate în cadrul politicilor publice.

*Aspectul democratic* se referă la modul în care cetăţeanul obişnuit este subiect, şi nu numai obiect al întregului proces al politicilor publice. Dimensiunea democratică poate fi identificată la mai multe nivele. În primul rând, politicile publice sunt specifice administraţiei publice în general şi Guvernului în special, aceasta însemnând că în sistemele democratice pluraliste şi reprezentative, cetăţeanul obişnuit stabileşte periodic (la patru sau la cinci ani) cine îl conduce. În al doilea rând, cetăţeanul mai este implicat în diversele faze al procesului formulării politicilor publice, în special în activităţi aparent „tehnice” : identificarea problemei, stabilirea agendei sau formu­larea politicii publice în procesul de consultare. În al treilea rând, dimensiunea democratică se referă şi la cetăţeanul obişnuit în calitate de beneficiar ultim al acestora. În opinia unor autori „este suficient să observăm că literatura anilor ’80 şi ’90 despre rolul factorilor ideatici în formularea politicilor nu are echivalent, nici cantitativ, nici calitativ, în deceniile anterioare”, iar motivul acestui fenomen „poate fi descoperit în schimbările ideologice, politice şi economice cu bătaie lungă care au început la sfârşitul anilor ’70” ( Majone, 2009, p. 532). Prin urmare, rolul sporit al ideilor şi instituţiilor în procesul de formulare a politicilor poate fi explicat în termenii a trei trăsături relativ noi ale acestui proces. Acestea sunt: redescoperirea eficienţei ca scop primar al politicilor; o nouă înţelegere a importanţei strategice a credibilităţii politicilor; o dorinţă tot mai mare de a delega puteri semnificative de formulare a politicilor, către corpuri tehnocratice care se bucură de o considerabilă independenţă politică.

Aceste trei trăsături au o importanţă specială pentru România în noul context deschis de integrarea euro-atlantică a ţării noastre (membră NATO din 2003, membră a UE din 2007). În acest sens, se conturează următoarea întrebare: Cum ar putea arăta o descriere a ceea ce înseamnă politicile publice, astfel încât aceasta să fie relevantă pentru situaţia noastră din acest moment ?

Politica publică reprezintă un set de activităţi, proceduri şi metode utilizate în managementul sectorului public, pentru a maximiza bunăstarea membrilor comunităţii şi care este influenţat de valori şi doctrine specifice ale partidelor aflate în competiţie în interiorul unui sistem de democraţie reprezentativă şi pluralistă.

Prima parte a definiţiei se referă la aspectul faptelor, respectiv la „redescoperirea eficienţei”, înţeleasă în sensul utilizării acestui termen în teoria economică a bunăstării; eficienţă sau optim Pareto. (Stiglitz, 2000, p.57)

A doua parte a definiţiei se referă la valori, la influenţa doctrinelor politice şi a viziunilor ideologice asupra procesului de fundamentare a politicilor publice.. Politicile eficiente tind să fie mai stabile, deci mai credibile, în comparaţie cu cele ineficiente. Aceasta pentru că, o politică eficientă îmbunătăţeşte poziţia tuturor sau aproape a tuturor indivizilor şi grupurilor din societate. Dacă este atins un rezultat ineficient, atunci un întreprinzător politic ar putea propune o alternativă care ar fi preferată de toţi. Astfel*,* politicile eficiente tind să fie stabile, în timp ce politicile ineficiente riscă întotdeauna să fie schimbate radical. Acest lucru este valabil în special în cazul politicilor redistributive.

Un alt aspect relevat de definiţia de mai sus se referă la politica publică privită în calitate de instrument utilizat în managementul sectorului public.

Problema prezentă în toate ţările care întreprind reforme ale politicilor publice este continuitatea reformei într-un mediu politic dinamic. Guvernele instabile reprezintă cea mai mare piedică în calea reformei. Nu există nici o metodă de combatere a instabilităţii politice, însă obiectivele pe termen mediu sau existenţa unui cadru normativ de concepere a politicilor publice influenţează pozitiv procesul. Teama şi pasivitatea funcţionarilor publici, precum şi indiferenţa şi obiectivele pe termen scurt ale politicienilor trebuie combătute de eforturile comune pentru o administraţe publică mai eficientă. În acest sens, este interesantă, abordarea autorului Aaron Wildavsky care arăta că: „este frustrant să vezi că cei ce au puterea nu au inteligenţa să schimbe ceva, iar cei ce au intelegenţă nu au putere. Dacă toate celelate soluţii dau greş, următorul pas este să îi învăţăm pe politicieni să fie analişti” (Wildavsky, 2006, p.31)

**4.2. Procesul de transformare, oportunităţi şi riscuri**

Care ar fi factorii ce ar putea favoriza un proces comun de reformă, atât în sectorul public, cât şi indirect, în interiorul clasei politice?

România va continua să se modernizeze prin adaptarea modelului occidental la contextul şi tradiţiilor naţionale. Acest model nu este specific numai României, ci, tuturor societăţilor care doresc să recupereze decalajele, care doresc să preia modelele validate. România va fi supusă în continuare unei presiuni externe puternice pentru a se moderniza şi pentru a-şi reforma sectorul public sub forma unor instrumente şi proceduri importate şi folosind în mare măsură expertiza acesteia, determinată de nevoia de a beneficia cât mai mult de oportunităţile de dezvoltare oferite de intrarea şi integrarea în Uniunea Europeană. Folosirea acestor oportunităţi presupune adaptarea şi con­vergenţa performanţei sectorului public românesc şi în special a administraţiei cu sectorul public şi administraţia celorlalte ţări membre. Astfel, în următorii ani, vom asista la o presiune în creştere asupra administraţiei publice, pentru a exploata şi utiliza cât mai bine şansele de dezvoltare ce ni se oferă. Această presiune va solicita administraţiei româneşti un efort de adaptare la cultura managerială, de organizare şi planificare specifică statelor dezvoltate, pentru a putea fructifica oportunităţile oferite (ne referim în special la fondurile structurale).

În ansamblu, administraţia din România va trebui să se adapteze la modul şi stilul de management şi planificare promotoare ale eficienţei şi eficacităţii în sectorul public.

În acest sens, se observă un proces de circulaţie al elitelor între mediul politic şi cel al sectorului public, pe de o parte, şi mediul de afaceri, antreprenorial, pe de altă parte. De fapt, schimbul de practici, metode şi proceduri de management dintre sectorul privat şi cel public este vital pentru succesul reformei interne a sectorului public, din următoarele considerente:

* acest proces de reformă ar putea îmbunătăţi performanţele guvernării în ceea ce priveşte elaborarea şi implementarea unor politici publice eficiente şi, implicit, ar presupune rămânerea la putere pentru mai mult decât un singur mandat pentru un partid deschis către o astfel de evoluţie;
* un astfel de proces presupune şi o împărţire a responsabilităţii între factorul politic şi administraţia publică şi, implicit, un anumit nivel de „protecţie” pentru clasa politică în caz de eşec;
* partea din clasa politică aflată în opoziţie este mai bine protejată de un sistem de distribuire/delegare a puterii şi de renunţare la discreţionalitate, deoarece se ajunge astfel la limitarea puterii partidelor aflate la guvernare. Pe de altă parte, partajarea puterii permite existenţa unor centre de decizie executivă autonome (niciodată un partid nu este complet aflat în opoziţie: el poate să nu guverneze ţara în ansamblul ei, dar poate administra foarte multe comune, municipii sau consilii judeţene, iar în această situaţie el deţine un interes suplimentar în protejarea aleşilor săi aflaţi în funcţii executive pe plan local);
* procesul de reformă descris permite luarea unor decizii instituţionale eficiente cu privire la reducerea semnificativă a corupţiei şi evitarea unor acţiuni punitive, dezagreabile şi nepopulare în interiorul clasei politice;
* un astfel de sistem uşurează perioadele de transfer de putere, permite abordarea consensuală a problemelor majore ale României şi continuitatea marilor proiecte naţionale;

**5. CONCLUZII**

În societatea românească se cristalizează elemente tot mai viguroase şi mai puternice, promotoare ale modernizării: o clasă mijlocie în ascensiune, o clasă antreprenorială tot mai eficientă, mai bine pregătită şi mai exigentă cu serviciile pe care le primeşte din partea administraţiei, organizaţii ale societăţii civile tot mai consolidate, mai profesioniste şi mai vocale în sesizarea disfuncţiilor ce apar.

Una dintre problemele esenţiale ale întregului cadru instituţional administrativ este legată de statutul legal al diferitelor instituţii şi organisme publice. În realitate există prea multe organisme diferite la toate nivelele administraţiei, începând cu ministere şi agenţii şi terminând chiar cu departamente ale instituţiei. Se pare că acest concept, de *personalitate juridice*, este folosit în toate cazurile în care este nevoie de o autonomie clară pentru instituţie.

Este evident că cele două sfere, cea a reformei interne a sectorului public şi cea a reformei interne a clasei politice, sunt autonome şi evoluează după reguli şi în ritmuri diferite. Principalul element distinctiv este faptul că, dacă reforma internă a sectorului public poate fi elaborată şi implementată în mod normativ, unitar şi coerent de la nivelul Executivului, reforma clasei politice nu poate avea un astfel de parcurs. Ea este strict dependentă de presiunile încă difuze şi incomplet articulate ale societăţii româneşti, nu poate avea un caracter normativ şi coerent, ea poate fi numai stimulată de anumite evoluţii de la nivelul administraţiei publice şi mai ales de la nivelul opiniei publice.

Perspectiva strict legalistă care domină cultura publică şi administrativă din România în detrimentul unei perspective mai largi, manageriale, orientată spre rezolvarea pragmatică a unor probleme şi atingerea unor obiective; relativa abundenţă a resurselor sectorului public în anii ce vor urma va camufla într-un anumit fel nevoia stringentă de concentrare asupra eficienţei şi eficacităţii folosirii acestora. Va exista o uriaşă presiune de a cheltui resursele importante puse la dispoziţie de contribuabilul român şi cel european, încât problemele privind modul de selecţie al celor mai eficace proiecte, de elaborare a analizelor de impact*,* de coordonare şi planificare a intervenţiilor publice riscă să treacă în planul doi, mai ales că pot fi considerate nişte elemente şi proceduri „inutile şi birocratice”. Acest proces poate fi accentuat şi de faptul că România a fost obişnuită, şi mai este încă, cu o cultură a penuriei resurselor publice.
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