**ANALIZA IMPACTULUI CAUZAT DE MUNCA LA NEGRU ASUPRA BUGETULUI DE STAT ÎN CAZUL UNEI SOCIETĂȚI COMERCIALE ROMÂNEȘTI CARE FIGUREAZĂ CU 20 DE ANGAJAȚI**

**Abstract:**

*Cercetarea de față își propune să analizeze impactul muncii la negru asupra bugetului de stat, precum și asupra cetățeanului. De-a lungul timpului, munca nedeclarată a primit o serie de sintagme în definirea ei, precum: ,,munca la negru”, ,,muncă ilegală”, ,,muncă fără forme legale”, ,,munca la gri”. Indiferent de formula precizată în limbajul de specialitate, consecințele acesteia sunt devastatoare pentru bugetul unei țări, având o influență semnificativă asupra colectării la bugetul de stat a contribuției datorate de angajat și de angajator. Un alt aspect important este repercusiunea resimțită asupra cetățeanului, limitarea accesului la anumite drepturi, respectiv, la un contract echitabil de muncă, asigurări sociale, pensie. Prin urmare, pe termen scurt, mediu și lung repercusiunile acestui flagel sunt semnificative. Din acest motiv, voi analiza care este impactul muncii nedeclarate, în cazul unei societăți comerciale cu capital românesc, care figurează cu 20 de angajați. Prezenta lucrarea își propune să studieze influența muncii neformale asupra bugetului de stat, precum și consecințele acestui fenomen asupra angajatului.*
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1. **INTRODUCERE**

Munca la negru rămâne una dintre chestiunile esențiale cu care România se confruntă în anul 2019. Piața muncii din țara noastră se află într-o dinamică continuă și are un impact semnificativ asupra dezvoltării durabile. Uniunea Europeană definește munca nedeclarată ca fiind ”*orice activitate remunerată care este legală in ceea ce privește natura ei, dar care nu este declarată autorităților publice, ținând seama de diferențele dintre sistemele de reglementare cu privire la statele membre*.” O serie de ***schimbări***au favorizat munca fără forme legale. Prezentul studiu își propune să le enumere și să le descopere originea și ce anume a stat la baza apariției acestora.

Un prim aspect, este reprezentat de *aderarea României la Uniunea Europeană* (anul 2007) iar deschiderea granițelor a condus către accesul la educație, la locuri de muncă noi, mai complexe și mai bine plătite, comparativ cu condițiile oferite pe piața de muncă din România.

În al doilea rând, *tehnologia* a făcut posibilă eliminarea unor locuri de muncă și înființarea unor noi profesiuni, care nu existau înainte de perioada tranziției. Bhattacharyya și Nair (2019) consideră că apariția acestor tehnologii, în India, conduce către pierderea locurilor de muncă, creșterea șomajului, precum și către tulburări sociale. India beneficiază de o forță de muncă tânără, calificată din punct de vedere tehnic. Se constată că apariția tehnologiilor automate au creat noi provocări și oportunități pentru această categorie de forță de muncă, iar cetățenii s-au găsit nevoiți să accepte condițiile impuse de către angajator și anume, acceptarea muncii la negru. Un alt aspect, important care favorizează munca ilegală, îl reprezintă *multitudinea schimbărilor legislative*, precum presiunea fiscală instalată în rândul angajatorilor. Pentru a se menține pe piață angajatorii folosesc o serie de căi alternative ilegale, respectiv munca la negru.

Un al treilea factor care favorizează această muncă fără forme legale este *inegalitatea de gen* pe piața muncii, precum și *gradul de sărăcie* resimțit în anumite zone ale țări. Potrivit datelor publicate de Institutul Național de Statistică, zona de Nord Est are cel mai ridicat grad de sărăcie din România. În anul 2017 regiunea de Nord-Est și regiunea de Sud-Vest, înregistra un grad de sărăcie, în cuantum total de 33,4%. În unele regiuni, indivizii sunt obligați să accepte munca la negru, din cauza lipsei acută a locurilor de muncă. Dincolo de inegalitatea de gen, putem să ne raportăm și la *inegalitatea de rasă*. Maciel și Oliveira (2018) tratează acest subiect, în rândul populației din Brazilia și au ajuns la concluzia că persoanele de culoare sunt silite să accepte munca informală și au parte de o imobilitate scăzută a muncii. (Kamasak et al., 2019) dezbat în studiul lor discriminarea rasială la locul de muncă din Regatul Unit. Ei constată că cea mai proeminentă formă de discriminare se regăsește în servicii precum auto și îngrijire la domiciliu, încercând să găsească modalități de combatere a acestui fenomen. Martinez (2019) abordează în studiul său problematica productivității și a calității serviciilor casnice, precum și aspecte legate de incluziunea socială a acestui segment. (Couch et al., 2018) analizează tranziția forței de muncă din perioada 1996-2012 și diferențele rasiale pe piața muncii în perioade de recesiune. Fouskas (2019) confirmă prezența discriminării, raportându-se la emigranții filipinezi din Grecia. Așadar, discriminarea de rasă nu este o utopie, chiar dacă datele privitoare la acest subiect sunt limitate, întrucât nu se dorește mediatizarea acestui fenomen.

Un al patrulea element extrem de important, de amintit, care privilegiază munca la negru, îl reprezintă *munca de sezon*, în special în domenii, precum: construcții (zilieri, ucenici), restaurante (ospătari, bucătari) sau servicii de machiaj și înfrumusețare. Wiltshire (2018) aduce în discuție munca sezonieră din agricultură în Africa de Sud și converge către ideea că acești lucrători se confruntă cu condiții limitate de muncă, din punct de vedere social și material. Insecuritatea în muncă este un alt inconvenient al muncii informale, practicat în mediile sărace. Serviciile sezoniere sunt necesare doar atunci când volumul muncii este foarte ridicat iar, în mod frecvent, angajații acestor servicii figurează fără contracte individuale de muncă. Acest segment reprezintă o componentă importantă a muncii la negru.

Munca nedeclarată a existat încă din cele mai vechi timpuri, datorită profitului uriaș realizat de antreprenori, precum și pentru menținerea pe piață a acestora. (Yap et al., 2018) au studiat raportul dintre inegalitatea veniturilor raportată la economia subterană. Lucrarea a vizat 154 de țări, în perioada 2000-2007, iar studiul a arătat că raportul dintre inegalitatea salariilor și economia informală ajută factorii de decizie să rezolve de o manieră eficientă ambele problematici.

*Din punct de vedere macroeconomic*, impactul muncii nedeclarate este unul distrugător pentru bugetul statului și se resimte prin scăderea gradului de colectare al contribuțiilor datorate de angajat și de angajator bugetului de stat. *Din punct de vedere microeconomic*, consecințele se regăsesc în concurență neloială pe piață și o ineficiență a productivității muncii.

1. **LITERATURA DE SPECIALITATE**

Potrivit unei declarații care aparține comisarului UE László Andor, pentru ocuparea forței de muncă, afaceri sociale și incluziune. „*Consecințele muncii la negru nu implică doar faptul că lucrătorii sunt expuși la condiții de muncă periculoase și la câștiguri mai mici, ci și faptul că ea privează guvernele de venituri și subminează sistemele noastre de protecție socială. Este necesar ca statele membre să pună în aplicare politici pentru a descuraja munca la negru sau pentru a încuraja transformarea ei în muncă cu forme legale și să conlucreze mai îndeaproape pentru a combate acest flagel*.”

Ca urmare a presiunii exercitate de către Comisia Europeană, de-a lungul timpului, s-au efectuat o serie de analize, la nivel național și internațional pentru a transforma munca nedeclarată în muncă declarată. Această problematică se dorește a fi remediată iar din aceste considerente se efectuează o serie de testări.

În studiul lor (Williams et al., 2013) au încercat să răspundă, în ce măsură, națiunile europene iau în considerare sugestiile Comisiei Europene de adoptare a unor măsuri politice inovatoare, de transformare a muncii nedeclarate în muncă declarată. Cercetarea a arătat că măsurile de represiune rămân principalele politici salvatoare, în astfel de situații, pentru majoritatea statelor. Totodată, Renooy (2007) încercă prin dezbaterea sa, noi modalități, de transformare a muncii nedeclarate din Germania și Belgia, în muncă declarată, observând și aprofundând o serie de politici inovatoare, în acest sens. Similar primului studiu, impactul este unul neînsemnat, cu un impact nesemnificativ, în rândul declarării forței de muncă, raportat la eșantionul ales.

Potrivit unui comunicat de presă a Comisiei Europene, din 24 martie 2014, ca urmare a analizei sondajului efectuat de Eurobarometru cu privire la ,,Munca la negru în UE” s-a constatat că munca la gri există și este acceptată, în Europa de Sud, într-un procent de 69%, de către Europa Centrală și de Est, într-un procent de 29%, în timp ce locuitorii țărilor nordice înregistrează cel mai mic procent de acceptare a muncii la negru, respectiv 7%. Prin urmare, putem conchide prin a afirma faptul că, sărăcia ,,împinge” segmentele sărace ale societății să apeleze la munca nedeclarată, iar încercările statului de a interveni, prin politicile sale publice se dovedesc, de cele mai multe ori, derizorii. În lucrarea lor, Williams și Kayaoglu (2017) discută despre importanța monitorizării țărilor din Sudul Europei, cu precădere Cipru, Malta și Portugalia. Politica publică a unui stat trebuie să fie adoptată, în funcție de toți locuitorii unui stat, precum și de nevoile acestora.

Concomitent, studiile recente au demonstrat faptul că țări precum (Haiti, Guineea Ecuatorială, Sierra Leone, etc), unde gradul de sărăcie înregistrează proporții uriașe, flagelul muncii la negru și al corupției este extrem de prezent. Sărăcia în astfel de zone înregistrează un procent situat între 70% -77% iar speranța de viață este extrem de scăzută (potrivit rapoartelor efectuate de către Banca Mondială).

[Fouskas](https://www.emerald.com/insight/search?q=Theodoros%20Fouskas) (2018) tratează în lucrarea sa problematica emigranților din Bangladesh, Filipina, Nigerian, Palestina și Pakistane și explică faptul că, ocuparea locurilor de muncă, în mediile sărace, are un impact semnificativ asupra vieții oamenilor. Aceștia beneficiază de un nivel limitat de acces la serviciile medicale. S-a ajuns la concluzia că, între migrație și muncă la negru este un raport direct. Emigranții își desfășoară activitatea în medii mizere (muncă necalificată, vânzare stradală, servicii de gospodărie, grădinărit) și au percepții sociale eronate (nu își cunosc în totalitate drepturile).

Astfel, s-a arătat că migrația și mediile sărace favorizează apariția muncii nedeclarate, iar provocarea statelor din Uniunea Europeană, inclusiv a Greciei, este stoparea acestui fenomen. Din punct de vedere social, migrația și munca la negru instaurează în comportamentul uman sentimentul de discriminare, respectiv condiții inegale pe piața forței de muncă. Pfau-Effinger (2017) își propune în lucrarea sa, să descopere care sunt categoriile de persoanele vulnerabile raportat la munca la negru. Studiul său a arătat că aceste persoane fac parte din categoria europeană săracă, cum este exemplul Republicii Moldova. Rezultatele au indicat că din această categorie fac parte, cu precădere, persoane din mediul rural, indivizi cu un nivel scăzut de educație, persoane tinere și pensionarii. Prin urmare, pe măsură ce se studiază fenomenul muncii la gri se constată o serie de cauze și efecte, care au un rol nociv atât pentru statele Uniunii Europene, cât și pentru celelalte state ale lumii. Această chestiune se impune a fi monitorizată și soluționată de către persoane sau grupuri de persoane cu factor de decizie.

Mladen și Drăgoiu (2013) tratează un alt subiect al forței de muncă, și anume *calitatea muncii*. În lucrarea lor s-a evaluat calitatea muncii din statele Uniunii Europene. Studiul a arătat că România înregistrează printre cele mai scăzute performanțe ale angajaților pe piața muncii, analiză efectuată pe baza educației pregătirii muncitorilor români. Nivelul salarial este unul dintre cele mai reduse din Uniunea Europeană, iar o parte din populație primesc ca remunerație salariul minim pe economie. Din nefericire, politicile publice nu încurajează educația și perfecționarea continuă la locul de muncă, ceea ce conduce, către angajați neperformanți și nemotivați datorită salariilor extrem de mici. Politicile de sprijin ale statului român sunt aproape inexistente, dacă ne referim la accesul la programe de educație continuă oferite de către stat.

Prin urmare, gradul de sărăcie și nivelul scăzut de educație obligă indivizii din medii sărace, să accepte munca nedeclarată, însă condițiile lor de trai și ale întregii generații, din care fac parte, rămân aceleași. Șansele acordate de stat, sau chiar de societate, în astfel de situații sunt insuficiente. Prin urmare, calitatea muncii reprezintă un alt efect al muncii la negru din țara noastră.

Shapland și Heyes (2017) și-au concentrat studiul pe analiza muncii formale și a muncii informale. Aceștia au ajuns la concluzia că munca informală se regăsește în toate activitățile ilegale ale unui stat (prostituție, droguri) precum și, în alte sectoare de activitate (munca în gospodărie, îngrijire copiii, divertisment, catering, comerțul cu amănuntul, construcții, muncă sezonieră). Agarwala și Chun (2018) dezbat problematica muncii informale, încercând să găsească soluții optime pentru transformarea acesteia în muncă formală.

**Tabelul nr.1 Studii anterioare relevante cu privire la munca nedeclarată**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Autor** | **Perioada** | **Eșantion** | **Metodologie** | **Concluzii** |
| Amorim, W., Fischer, A. and Fevorini, F. (2019) | 2011-2016 | Bazele de date RAIS de la Ministerul Muncii și Ocuparea Forței de Muncă din Brazilia | Metodă cantitativă și calitativă | Grupul de lucrători cu vârsta de peste 50 de ani este prezent în Brazilia iar profilul acestui lucrător este preponderent masculin, cu studii peste media pieței. Datele arată că Brazilia se confruntă cu îmbătrânirea populației sale, iar persoanele angajate peste vârsta de 50 de ani va crește considerent în următorii ani |
| Ezzat, A. and Ehab, M. (2019) | 2012 | 12.060 de gospodării din Egipt cu 49.186 persoane fizice, din care 9.948 de salariați care răspund la întrebări privind nivelul salariului, concediile remunerate și bolile, asigurarea medicală și socială, stabilitatea locului de muncă | Model logit multinominal | Rezultatele empirice indică faptul că salariile și stabilitatea sunt factori determinanți pentru satisfacția la locul de muncă. Rezultatele se schimbă în funcție de sex iar pentru femei sunt extrem de importante caracteristicile existente la locul de muncă, decât compensația monetară |
| Pfau-Effinger, B. (2017) | 2006-2014 | Date furnizate de Fundația Rockwool și Eurobarometrul special privind angajarea informală. Date unice și precise pentru ocuparea forței de muncă informale din Republica Moldova | Sondaj LFS | Rezultatele arată că, munca informală este formată din lucrătorii din mediul rural, lucrătorii cu un nivel scăzut de educație, lucrătorii tineri și lucrătorii mai în vârstă. motivul principal fiind lipsa alternativelor pe piața muncii, în special în zonele rurale |
| Renooy, P. (2007) | 2002-2007 | Politici inovatoare de muncă: politicii de bonuri de serviciu din Belgia și recomandările politicii Comitetului Harz, în special mini-locuri de muncă, în Germania. | Metoda de observație, descriptivă, explicativă | Studiul a arătat că, astfel de inițiative de transformare a muncii ilegale în muncă legală, pentru Belgia și Germania, au un impact relativ minor asupra nivelului general de muncă nedeclarată pentru piața de muncă din cele două state |
| Williams, C., Windebank, J., Baric, M. and Nadin, S. (2013) | 2010 | Sondaj electronic la 104 departamente guvernamentale, sindicate și organizații patronale din 31 de țări europene și 24 de monitorizări în interviuri aprofundate | Sondaj, interviu | Măsurile de represiune rămân abordarea principală în majoritatea națiunilor |

*Sursa: Date prelucrate de autor pe baza recenziei literaturii*

1. **METODOLOGIE**

Metodologia cercetării a constat într-o revizuire sistematică a literaturii de specialitate, raportată la fenomenul muncii la negru, din România și din alte state membre (sau nu) ale Uniunii Europene. S-a utilizat *metoda descriptivă*, și anume: descrierea fenomenului, a legislației, a contribuțiilor datorate bugetului de stat român, atât de către angajat și, cât și de angajator. Concomitent, s-a analizat situația muncii nedeclarate din Uniunea Europeană (perioada 2013-2015), precum și preponderența muncii informale, pe sectoare de activitate. *Metoda explicativă* a vizat un caz practic raportat la impactul muncii nedeclarate asupra bugetului consolidat al statului. Noutatea acestui studiu este faptul că analiza salarială este tratată la nivelul anului 2019 și arată toate modificările legislative în materie de deduceri fiscale precum și impozitarea propriu-zisă. Studiul și-a concentrat atenția pe o societate cu capital românesc care deține 20 de angajați, aceștia primind bani la negru, lunar, în valoare de 1.737 lei net. Analiza impactului asupra bugetului a fost analizată în decursul unei anumite perioade de timp (o lună, un an, 5 ani, 10 ani). Rezultatul empiric privind neplata contribuțiilor datorate statului pentru 20 de angajați, pe o perioadă de 10 ani, aduce statului român un prejudiciu în valoare de *638.987* euro. Dacă acești bani ar ajunge la buget, statul ar putea să investească în infrastructură, investiții (școli, spitale), precum și în acțiuni sociale. Așadar, acest exemplu ilustrează consecințele muncii informale raportat la o singură societate comercială, pentru simplificarea calculului matematic.

1. **MUNCA NEDECLARATĂ ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ**

După cum se observă în tabelul de mai jos, România înregistrează una dintre cele mai ridicate rate ale economiei subterane, în cuantum total de 28% din PIB, iar la capitolul muncă nedeclarată procentul este, la fel, unul destul de îngrijorător. Doresc să punctez faptul că analiza de mai jos este efectuată în perioada 2013-2015, întrucât datele cu privire la economia subterană, munca la negru sunt deosebit de greu de cuantificat și de obținut, atât pentru situația României, cât și pentru situația altor țări din Uniunea Europeană.

**Tabel nr.2 Situația muncii nedeclarate din Uniunea Europeană**

**-Sumele sunt exprimate în procente-**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Țară** | **Economia subterană (în % din PIB), anul 2015** | **Munca informală (% din forța de muncă extinsă)** | **Salarii în plic (% din angajații care primesc salariile în plic 2013) /% din salariul brut, primit în plic** |
| Austria | 8,2 | 19,7 | 2/10/ |
| Belgia | 16,2 | 10,5 | 4/5/ |
| Bulgaria | 30,6 | 13,2 | 6/30/ |
| Cipru | 24,8 | 53 | 2/50/ |
| Croația | 27,7 | Nu există date | 8/35/ |
| Republica Cehă | 15,1 | 12,5 | 5/25/ |
| Danemarca | 12 | 11,5 | 2/1/ |
| Estonia | 26,2 | 9,8 | 5/40/ |
| Finlanda | 12,4 | 11,2 | ¼ |
| Franța | 12,3 | 10,3 | 1/6/ |
| Germania | 12,2 | 11,9 | 1/30/ |
| Grecia | 22,4 | 46,7 | 7/10/ |
| Ungaria | 21,9 | 9,4 | 6/20 |
| Irlanda | 11,3 | 33 | 2/8 |
| Italia | 20,6 | 22,4 | 2/65/ |
| Letonia | 23,6 | 8 | 11/50 |
| Lituania | 25,8 | 6,4 | 6/20/ |
| Luxemburg | 8,3 | Nu există date | 3/11/ |
| Malta | 24,3 | Nu există date | Nu există date |
| Țările de Jos | 9 | 12,6 | 3/5 |
| Polonia | 23,3 | 21,6 | 5/20/ |
| Portugalia | 17,6 | 22,4 | 3/100 |
| **România** | **28** | **11,8** | **7/9/** |
| Slovacia | 14,1 | 12,2 | 7/20/ |
| Slovenia | 23,3 | 14,1 | 4/20/ |
| Spania | 18,2 | 18,8 | 5/100 |
| Suedia | 13,2 | 8,2 | 1/5/ |
| Regatul Unit | 9,4 | 21,7 | 2/20/ |

Sursa: Date prelucrate de autor pe baza informațiilor publicate de Comisia Europeană, Semestrul European – Fișă tematică. Muncă nedeclarată, pp.4, Site: <https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/file_import/european-semester_thematic-factsheet_undeclared-work_ro.pdf>, data accesării: 02.09.2019

1. **ANALIZA MUNCII LA NEGRU PE SECTOARE DE ACTIVITATE, CAZUL ROMÂNIEI**

În România munca la negru se reflectă în comportamentul uzual al cetățenilor, ignorându-se în totalitate efectele devastatoare pe care le produce acest fenomen. Potrivit unui raport efectuat de Institutul Național de Statistică (2016) cele mai întâlnite sectoare de activitate, unde munca nedeclarată este din ce în ce mai prezentă, se regăsește în următoarele domenii, după cum urmează:

♦ Sectorul comerțului;

♦ Sectorul agriculturii;

♦ Sectorul construcțiilor: servicii de construcții clădiri, instalare și montaj;

♦ Sectorul transporturilor;

♦ Sectorul învățământului: meditații;

♦ Sectorul gospodăriilor: servicii de curățenie la domiciliul clientului, servicii de îngrijire a copiilor, precum și a persoanelor vârstnice;

♦ Sectorul hotelier: restaurante și servicii de catering;

Institutul Național de Statistică (2016) a publicat un raport în ceea ce privește fenomenul muncii la negru din România (număr de persoane și sectoare de activitate). Prin urmare, munca la negru este un fenomen actual și prezent în România. Având în vedere faptul că, în România, avem o multitudine de persoane care activează pe piața muncii, fără să dețină un contract de muncă și fără ca angajatorul să vireze către stat contribuțiile datorate, putem să desprindem următoarele; un prim aspect este reprezentat de certitudinea faptului că acest flagel există în societatea de azi și că cifrele sunt îngrijorătoare. Un al doilea aspect este reprezentat de efectele imediate ale muncii la negru: ilegalitate pe piața muncii, discriminare, concurență neloială, adică dezechilibre de natură economică și socială.

Munca la negru nu este un fenomen inefabil, iar din acest motiv voi enumera principalele dezavantaje ale angajatului și ale angajatorului, ca urmare a acestui flagel.

***Dezavantajele muncii la negru din perspectiva angajatului, raportate la legislația actuală, anul 2019:***

♦ Limitarea accesului la protecție socială: pensie conform limitei de vârstă, pensie anticipată, pensie de handicap, pensie de urmaș;

♦ În cazul unui accident de muncă, aceștia nu beneficiază de despăgubiri materiale, din partea angajatorului;

♦ Limitarea accesului la indemnizația pentru creștere copil (85% din media veniturilor nete pe ultimele 12 luni). Vor beneficia doar de o sumă fixă care, în acest moment este în valoare de 1.250 lei.

♦ Limitarea dreptului la cursuri gratuite, în vederea calificării, recalificării sau reconversiei profesionale.

♦ Reducerea accesului pentru indemnizație de boală, indemnizație de șomaj, etc.

♦ Restricții privitoare la ajutor de boală, ajutor de deces.

***Dezavantajele muncii la negru din perspectiva angajatorului, raportate la legislația actuală, anul 2019:***

♦ Dacă angajatorul deține mai mult de 5 angajați fără contracte de muncă, această faptă este infracțiune iar el va răspunde, în fața legii, pentru faptele sale;

♦ Acțiunile sale conduc către concurență neloială și dezechilibre microeconomice și macroeconomice în piață;

♦ Comite infracțiunea de evaziune fiscală (sustragerea de la plata taxelor și a impozitelor datorate bugetului de stat, în cazul de față, a contribuțiilor sociale datorate);

♦ Imposibilitatea manifestării controlului lucrătorului care prestează munca la negru;

♦ Periclitarea imaginii firmei pe care o deține în fața angajaților, furnizorilor, colaboratorilor, etc.

1. **CADRUL LEGISLATIV AFERENT ANULUI 2019**

Salariului minim brut pe țară în România, anul 2019, este în valoare de 2.080 lei (pentru persoanele cu studii medii), 2.350 lei (pentru persoanele cu studii superioare și cel puțin un an vechime în specialitatea studiilor) și 3.000 lei (pentru persoanele care activează în domeniul construcțiilor), conform Hotărârii Nr. 937 din 7 decembrie 2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În partea practică a acestui studiu vom explica modul prin care se poate frauda statul, prin neplata contribuțiilor datorate către bugetul consolidate al statului. Vom analiza exemplulunei firme Alpha Srl, cu capital românesc, care figurează cu 20 de angajați cu studii medii. Angajatorul Alpha Srl le promite angajaților, lunar suma de **3.000** de lei net, după cum urmează:

- **1.263** lei net (contract individual de muncă conform salariului minim pe economie, în România, anul 2019, respectiv 2.080 Aceștia au contracte de muncă pentru salariul minim pe economie pentru studii medii, respectiv 2.080 lei brut).

- **1.737** lei net (fără contract de muncă, pentru care nu se face plata contribuțiilor datorate către bugetul de stat, respectiv banii vor fi primiți lunar ,,în plic”).

**Tabelul nr.3 Contribuții datorate de angajat și de angajator pentru salariul minim pe economie din România, în anul 2019, respectiv 2.080 lei Brut (1.263 lei net)**

**-Sumele sunt exprimate în lei-**

|  |  |
| --- | --- |
| **Salariul brut** | **Suma** |
| **Salariu** | **2.080** |
| ***Contribuții angajat*** |  |
| Asigurări sociale CAS 25% | 520 |
| Asigurări de sănătate 10% | 208 |
| Deducere personală (sumă standard 465 lei, conform Art.77 din Codul Fiscal), deducerea se acordă până la salariul de 3.600 lei brut (reglementări la nivelul anului 2019) | 465 |
| Impozit pe salariu 10% (impozitul de 10% se aplică după ce din salariul brut se scade CAS (25%), Asigurări de sănătate(10%) și Deducerea personală standard în valoare de 465 lei, adică 2.080-(520+208+465)=887. La această bază impozabilă aplicăm procentul de 10% | 89 |
| **Salariu net [2.080-(520+208+89)]** | **1.263** |
| ***Contribuții angajator*** |  |
| Contribuția asiguratorie muncă, 2.25% | 47 |
| *Pentru ca salariatul să fie plătit cu****1263*** *lei net, angajatorul cheltuie****2.127*** *lei* ***(1.263+520+208+89+47)*** *RON, ceea ce semnifică 59,38% angajat și 40,62 stat* | |

*Sursa: Date prelucrate de autor pe baza legislației în vigoare (Codul Fiscal) privind contribuțiile datorate bugetului de stat român*

**Tabelul nr.4 Contribuții datorate de angajat și de angajator pentru suma de 1.737 lei Net (2.933 lei Brut)**

**-Sumele sunt exprimate în lei-**

|  |  |
| --- | --- |
| **Salariul brut** | **Suma** |
| **Salariu** | **2.933** |
| ***Contribuții angajat*** |  |
| Asigurări sociale CAS 25% | 733 |
| Asigurări de sănătate 10% | 293 |
| Deducere personală (sumă standard 210 lei, conform Art.77 din Codul Fiscal), deducerea se acordă până la salariul de 3.600 lei brut (reglementări la nivelul anului 2019) | 210 |
| Impozit pe salariu 10% (impozitul de 10% se aplică după ce din salariul brut se scade CAS (25%), Asigurări de sănătate(10%) și Deducerea personală standard în valoare de 210 lei, adică 2.933- (733+293+210)=1697. La această bază impozabilă aplicăm procentul de 10% | 170 |
| **Salariu net [2.933-(733+293+170)]** | **1.737** |
| ***Contribuții angajator*** |  |
| Contribuția asiguratorie muncă, 2.25% | 66 |
| *Pentru ca salariatul să fie plătit cu****1.737****lei net, angajatorul cheltuie****2. 999*** lei ***(1.737+733+293+170+66)*** *RON, ceea ce semnifică 57,92% angajat și 42,08% bugetul de stat* | |

*Sursa: Date prelucrate de autor pe baza legislației în vigoare (Codul Fiscal) privind contribuțiile datorate bugetului de stat român*

1. **REZULTATE**

În urma analizării muncii nedeclarate în România, în anul 2019, am ajuns la următoarele rezultate, după cum urmează:

*Impactul muncii la negru asupra angajatului* se reflectă, în primul rând, prin limitarea unor drepturi cuvenite. În al doilea rând, contribuțiile sale lunare, în cuantum total de **1.262** lei, nu sunt virate către stat și, în consecință, nu se vor lua în calcul la pensie.

*Impactul muncii la negru asupra bugetului consolidat al statului*

**Tabelul nr.5 Impactul muncii informale prin nedeclararea sumei de 1.737 lei net (neplata contribuțiilor datorate către bugetul de stat român) pe termen scurt, mediu și lung pentru 20 de angajați**

**-Sumele sunt exprimate în LEI și EURO-**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Impactul muncii informale prin nedeclararea sumei de 1.737 RON net, neplata contribuțiilor către bugetul de stat român, pe termen scurt, mediu și lung, pentru 20 de angajați** | **LEI** | **EURO** |
| Prejudiciu cauzat bugetului de stat român, pentru suma de 1.737 RON NET/angajat/lună | 1.262 | 266 |
| Prejudiciu cauzat bugetului de stat român, pentru suma de 1.737 RON NET/20 angajați/lună | 25.240 | 5.325 |
| Prejudiciu cauzat bugetului de stat român, pentru suma de 1.737 RON NET/20 angajați/12 luni (un an) | 302.880 | 63.899 |
| Prejudiciu cauzat bugetului de stat român, pentru suma de 1.737 RON NET/20 angajați/60 luni (5 ani) | 1.514.400 | 319.494 |
| Prejudiciu cauzat bugetului de stat român, pentru suma de 1.737 RON NET/angajat/120 luni (10 ani) | 3.028.800 | 638.987 |

*Sursa: Date prelucrate de autor*

1. **CONCLUZII**

Prezentul studiu a arătat care este impactul muncii la negru, pentru neachitarea contribuțiilor a 20 de angajați cu salariul minim pe economie, studii medii. S-a ajuns la concluzia că, pentru suma de **1.737** lei net/angajat, acordată pe o perioadă de 10 ani bugetul de stat este prejudiciat cu suma de **3.028.800** lei, respectiv **638.987** euro. Totodată, studiul a demonstrat și a prezentat dezavantajele angajatului, respectiv (la pensie) acesta va primi o sumă care nu corespunde în totalitate cu munca efectuată și cu remunerația primită în decursul anilor. Așadar, am încercat să găsesc, care sunt principalele cauze pentru care un angajator ajunge în situația în care intră în economia informală, iar principalul motiv ar fi: taxele exagerat de mari datorate către buget, respectiv 40%-42%. O primă recomandare, din partea autorului, ar fi scăderea acestui procent cu cel puțin 5 puncte procentuale, pentru încurajarea muncii formale. A doua recomandare din partea autorului este acordarea de deduceri mai mari, respectiv eliminarea plafonului stabilit la 3.600 lei brut. A treia recomandare ar fi angajarea persoanelor cu dizabilități, pentru a rezolva probleme de natură socială. Un ultim aspect, pe care aș dori să-l aduc în discuție, ar fi un echilibru pe piața muncii între sectorul bugetar și cel privat, remunerația să fie în funcție de performanță și să se elimine de pe piața muncii această discriminare între cele două categorii de angajați. Așadar, dacă o parte dintre aceste recomandări vor fi adoptate de către guvernanți, vom putea ajunge la un nivel al muncii la negru mai scăzut, la o productivitate a muncii mai ridicate, respectiv la trecerea muncii informale în muncă formală.
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