**Regulile fiscale şi convergenţa la responsabilitatea fiscal-bugetară**

**Anca Florentina GAVRILUŢĂ (VATAMANU)**

Faculty of Economics and Business Аdministrаtion "Аlеxаndru Ioаn Cuzа" University

Iаși, Romаniа

*gavriluta.anca@yаhoo.com*

**Abstract**

*În ultimele decenii, pe* fundalul experienţei unor ţări care au cunoscut perioade consecutive de instabilitate fiscală, se pune tot mai des problema consolidării finanţelor publice şi instituirii unei politici fiscale durabile şi stabile, care să respecte criteriile responsabilităţii fiscal bugetare. *Deciziile guvernamentale au un rol bine determinat în perioadele critice ale economiei iar modalitatea abordării acestora cu finalitatea punerii în practică, dictează viitorul unei întregi generaţii. O modalitate de contracarare a efectelor negative ale crizei şi a diverşilor factori ce perturbă economia, este fără îndoială creşterea ofertei interne. Însă, în demersul decidenţilor de reformă, este necesar a se avea în vedere o bună instrumentare a politicii fiscal-bugetare****,*** *impunându-se necesitatea acordării unei atenţii deosebite mecanismelor finanţelor publice şi instrumentelor specifice (cheltuieli bugetare, venituri bugetare, datoria publică). Analiza efectuată vizează arătarea gradului de conformare la principiille responsabilităţii fiscal bugetare, dorind a evidenţia astfel, care sunt factorii ce determină adoptarea unor tipuri diferite de reguli fiscale în defavoarea altora şi care este legătura dintre provenienţa regulilor fiscale şi specificul economiei din fiecare ţară. Metodologia utilizată este una calitativă, ce vizează analiza de conținut a unei serii de documente cheie: statutul regulilor fiscale din cadrul ţărilor membre UE 28, originea acestor reguli fiscale şi coroborarea cu elementele specifice sistemului administrativ.*

***Cuvinte cheie****: responsabilitate fiscală, reguli fiscale, eficienţa administraţiei*

***Clasificație JEL:*** *G28, E62*

1. **Introducere**

 În contemporaneitate, statul este un actor important atât în viaţa politică, cât şi în cea economică şi socială. Sub aspectul sustenabilităţii acţiunilor întreprinse, acesta este condiţionat în vederea procurării resurselor, utilizând astfel mai multe pârghii, printre care şi sistemul fiscal. Prin prisma statutului său de furnizor de bunuri publice şi implicit, de prestator de servicii publice, statul beneficiază de legitimitate în vederea obţinerii de finanţare de la beneficiarii în cauză. Această legitimitate, se exercită prin politica veniturilor publice, însă întotdeauna se impune necesitatea existenţei unei interdependenţe între necesarul de resurse publice şi implicaţiile statului în furnizarea de bunuri şi servicii publice.

Cu toate că fiscalitatea reprezintă un concept profund contrariat, pe motivul excesivităţii sale, în unele cazuri, totuşi, admitem obiectiv importanţa acesteia în consolidarea echităţii sociale, sprijinirii categoriilor sociale defavorizate şi implicit, în susţinerea dezvoltării economice. În fapt, istoric vorbind, sistemele fiscale au cunoscut o evoluţie în sensul delimitării situaţiilor oportune care să permită constituirea unor modele de colectare a impozitelor şi taxelor într-o manieră cât mai simplificată, cu efectul unei toleranţe cât mai pozitive a contribuabililor, cu o funcţionalitate în baza unor principii bine definite. Sigur că în demersul gestionării optime a finanţelor publice şi a mecanismelor aferente, se invocă utilitatea consolidării disciplinei bugetar-fiscale, cu finalitatea creşterii transparenţei în gestionarea resurselor financiare, punând astfel bazele a ceea ce înseamnă responsabilitatea fiscal-bugetară. În fapt, responsabilitatea, implică nu doar o transparentizare a utilizării mecanismelor finanţelor publice ci şi o eficientizare printr-un cadru juridic bine determinat. Pe de altă parte, această nevoie de responsabilitate, îşi face simţită prezenţa atât ca urmare a crizei economice, care a făcut ca aspectele care anterior erau inserate în legislaţia ordinară, să migreze în spaţiul constituţional, cât şi ca urmare a implicaţiilor organismelor de la nivel internaţional, Uniunea Europeană, recomandând statelor membre o serie de măsuri privind responsabilitatea fiscal-bugetară.

1. **Stadiul actual al cunoaşterii în domeniu**

În demersul Guvernelor de realizare a obiectivelor economice şi sociale, se invocă utilizarea reglementărilor şi configurării instituţiilor în direcţia unei aplicări cât mai eficiente a instrumentelor fiscale (Monnier, Jean-Marie, 2008). Discuţiile despre fiscalitate şi implicit, despre impunerea fiscală, se învârt în jurul unor principii care implică moralitatea, cu incidenţa unor aspecte precum justiţia socială, mărimea taxelor, divizarea acestora, egalitatea sacrificiului sau transparenţa impunerii. Murray Rothbard, aduce în discuţie un argument conform căruia, “ economştii nu-şi pot asuma vreun principiu al unei juste impuneri” (1981), deoarece taxarea, prin natura sa este injustă. Mai mult, justiţia socială, considerent în baza căruia fiscalitatea este adesea justificată, tinde să abordeze un concept care să se intercondiţioneze cu o opinie a unui cercetător în domeniu, “numai comportamentul uman poate fi numit drept sau nedrept” (Hayek 2015). Prin această constatare a laturii moralităţii în deciziile privind fiscalitatea şi implicit, nivelul impunerii, putem judeca faptul că este imposibil să ne imaginăm că am putea concepe un sistem de taxare care ar corespunde atributului de “justeţe” (Salin 2015).

Taxarea, fenomen care în concepţia lui J. B. Say este relatat ca “acţiunea de a lua indivizilor o parte din proprietate pentru îndeplinirea scopului public”, poate fi considerată ca o formă de violare a dreptului de proprietate. În contrar cu opinia acestuia din urmă, Frederic Bastiat, nu consideră că taxarea ar aduce atingere dreptului de proprietate, atât timp cât utilizarea acestor venituri se face cu scopul subvenţionării activităţilor neprofitabile şi asigurării echităţii sociale. Adam Smith (1776), consideră că mărimea impozitelor datorate de către contribuabili, trebuie “să fie certă, nu arbitrară”, iar această certitudine a impunerii, trebuie să nu lase loc de interpretări, ci să reliefeze contribuabilului cât mai clar itinerarul procesului la care este supus.

Prin prisma trimiterii la responsabilitatea fiscal bugetară, cu delimitarea clară între politica fiscală, privită ca totalitatea deciziilor din domeniul fiscalităţii, pe care statul le adoptă în scopul asigurării resurselor financiare necesare finanţării activităţilor (Musgrave, 1984; Pedregal şi Perez, 2009) şi politica bugetară, care are ca instrument principal bugetul şi componentele sale (Annicchiarico, 2012), relatăm faptul că în virtutea calităţii de stat membrul al Uniunii Europene, România, a fost pusă în situaţia consolidării responsabilităţii fiscal bugetare prin conturarea unui cadru juridic bine determinat. Motivul pentru care o ţară ar trebui să adopte o lege a responsabilităţii fiscale, stă sub egida faptului că gestionarea eficientă a finanţelor publice şi implicit, conturarea unui set de reguli în baza cărora Guvernul să asigure o corectă gestionare a politicilor fiscal bugetare, nu poate fi un succes decât în condiţiile conturării unui cadrul legal solid. Direcţiile de cercetare de la nivel internaţional, (Corbacho and Schwartz, 2007), vin în contrarierea acestui lucru, relatând că o lege în conturarea responsabilităţii fiscale, nu poate cumpăra credibilitatea cetăţenilor în eficienţa administraţiei. În acelaşi context, cercetătorii din cadrul departamentului internaţional de dezvoltare al Marii Britanii (DFID, Carlos Santiso, 2005), invocă importanţa existenţei unei administraţii în care să se conserve disciplina fiscal-bugetară, relatând faptul că, “politica instituţiilor şi aranjamentele instituţionale, au o influenţă decisivă asupra performanţei economice şi responsabilităţii fiscale, iar o administraţie în care responsabilitatea fiscal-bugetară are drept temei o transparentizare a finanţelor publice şi o mai bună gestionare a resurselor financiare, întăreşte încrederea contribuabililor în managementul public. De asemenea, este cunoscut faptul că modul în care instituţiile fiscale de stat şi circumstanţele politice, afectează dinamica taxelor şi cheltuielilor, reprezintă un subiect intens analizat de cercetătorii în domeniu, iar contextul economic de după 1980, arată că perioadele de regres economic, care au condus la deficite bugetare, au reprezentat şi o consecinţă a inexistenţei unei răspunderi fiscale (James M. Poterba, 1993).

Este bine cunoscut faptul că instituțiile politice influențează procesele bugetare și rezultatele fiscale (Alesina și Perotti 1996 și 1995; Acosta și Coppedge 2001). Cercetările efectuate de Ernesto Stein și colab (1998) și Alberto Alesina și colab (1999), au crescut semnificativ intelegerea noastră vis-à-vis de influența instituțiilor bugetare asupra disciplinei fiscale. Prin prisma abordării responsabilităţii fiscale de către o Organizaţie Internaţională care are implicaţii directe asupra promovării unei economii mondiale sănătoase, (F.M.I) se relatează că în scopul realizării dezideratului de responsabilitate fiscală, se impune necesitatea inserării unei reglementări în domeniu, care să contureze o serie de principii bine determinate. Se arată că recunoscând importanţa unor reguli fiscale, începând cu 1994, Noua Zeelandă, a fost prima ţară care a recurs la adoptarea unei legi a responsabilităţii fiscale, urmând ca ulterior, exemplul să fie translatat şi în America Latină, Europa şi Asia, reconsolidându-se astfel, rolul unor elemente precum, credibilitatea, transparenţa, predictibilitatea ( Manmohan S. Kumar Teresa, 2007 ). Jurnalul asupra bugetelor OECD (Teresa Minassian, 2012), reliefează că în condiţiile analizei istoricului regimului fiscal-bugetar, regulile fiscale din prezent, pot fi extrem de utile şi pot ridica nivelul administraţiei centrale, iar Guvernele, trebuie să fie ferm determinate spre a respecta disciplina fiscală, luând în considerare nu doar setul de reguli inserate în cadrul legislaţiei finanţelor publice, ci făcând trimitere şi la altele particulare responsabilităţii fiscale.

 O altă opinie ce vine să completeze şi să contrarieze într-o abordare personală considerentele relatate de Fondul Monetar Internaţional, evidenţiază latura mai puţin eficientă a reglementării responsabilităţii fiscale, invocând în studiu faptul că legislaţia din domeniul responsabilităţii fiscal bugetare, pare a fi mai populară în ţările mai puţin dezvoltate (Ian Lienert, Michel Lazare, 2010) decât în ţările dezvoltate, “fapt ce face vizibilă ineficienţa acesteia”. În acelaşi context, la polul opus, Corbacho, Ana, şi Gerd Schwartz (2007) relatează că motivul pentru care abordarea unui cadrul legal specific în domeniul responsabilităţii fiscale, este abordat mai mult de ţările mai slab dezvoltate, stă sub egida faptului că “prin statutul şi politicile adecvate, acestea beneficiază déjà de un cadru legal bugetar bine pus la punct, în strânsă legătură cu politica Uniunii Europene” .

 Motivul pentru care ţările ar trebui să adopte responsabilitatea fiscal bugetară, a fost relatat atât de Ministerul Finanţelor, cercetătorii din domeniu dar şi de Parlementele diferitelor state, situaţie în care se invoca ideea conform căreia, “ cadrul legal aplicabil bugetelor, implică crearea unui sistem solid de principii, care ghidează modalitatea formării resurselor financiare publice şi utilizării lor în scopul susţinerii dezvoltării durabile (Lienert and Fainboim, 2010).

 În fapt, fie că vorbim de excedent sau deficit sau de multiplele schimbări bugetare din cadrul României şi a altor state, este esenţial a reliefa faptul că acestea sunt limitate şi de timpurile de război şi recesiune, iar înclinarea balanţei către deficitul cronic, este rezultantă a deciziilor fundamentale luate de către decidenţii politici (Edouard Martin and Ricardo Velloso, 2009). Astfel, schimbările survenite de-a lungul timpului, a impus crearea unor principii generale în materia responsabilităţii fiscale, cu obiectivul atingerii dezideratului de transparenţă în utilizarea resurselor financiare, echitate socială şi dezvoltare economică, toate acestea formând nimic altceva decât triunghiul administraţiei eficiente, în care contribuabilii să aibă deplină încredere.

1. **Date și metodologie**

Prin prisma naturii subiectului abordat, dorim a încorpora rezultatele obținute în urma analizei calitative într-o manieră cât mai eficientă, cu scopul oferirii unui răspuns la întrebarea principală a acestui studiu? *Este responsabilitatea fiscală un obiectiv principal al contemporaneităţii, care este gradul de convergenţă la RFB în ţările membre UE 28?*

Ipoteză de cercetare:Tipul, numărul şi provenienţa regulilor fiscale, consolidează imaginea unei administraţii ce tinde spre respectarea principiilor responsabilităţii fiscal bugetare.

Sub acest aspect, metodologia calitativă va fi una secvenţială, cu delimitarea unor etape care în funcţie de specificul subiectului abordat, va oferi studiului viabilitate, coerenţă şi consecvenţă.

1. *Etapa I*: o analiză de conținut a unor documente relevante în cadrul finanţelor publice în general şi responsabilităţii fiscal bugetare în particular, cu scopul identificării aspectelor necesare în cea de-a doua şi de-a treia etapă a studiului.
2. *Etapa a-II-a*: încorporarea datelor obţinute în primul stadiu, codarea tipurilor de reguli fiscale şi originea acestora
3. Etapa a-III-a grupare a caracteristicilor responsabilităţii fiscal bugetare în diferite ţări, stabilirea aspectelor ce ţin de:
* Scop
* Sancţiuni
* Clauze

Precizăm că etapele studiului urmează o succesiune logică, tocmai ca urmare a interdependenţei dintre ele, urmărind în fapt, obținerea unor rezultate veridice și conforme cu realitatea, care să fie capabile să certifice rezultatele obținute în prezenta abordare calitativă. Prin prisma abordării deductive, validăm certitudinea alegerii şi implicit, grupării ţărilor din punct de vedere a regulilor bugetare instituite şi originii sistemului legal.

 Caracterul limitat al resurselor disponibile comparabil cu gradul de dificultate ridicat, cât mai ales volumul mare al documentelor ce urmează a fi analizate impune în primul rând realizarea unui studiu de tip exploratoriu pentru a ne putea crea o imagine de ansamblu cu privirea la situația reală, făcând astfel în cea de-a doua etapă a studiului la ambientul specific ţărilor din cadrul Uniunii Europene, urmând ca în cea de-a treia etapă, cu scopul oferirii unei imagini viabile, să depăşim limitele UE 28, *Tehnica utilizată* în cadrul studiului este reprezentată de către *studiul documentelor*, care sunt în principal de două categorii: rapoartele privind finanţele publice şi rapoarte privind sustenabilitatea fiscal bugetară.

Pe suportul metodologiei aduse în discuţie în paragrafele anterioare, alegerea *analizei de conținut conceptuală*, a devenit singura capabilă să conferă gradul de obiectivitate necesar în analiză, dar care să permită evidențierea eventualelor aspecte ce sunt semnificative pentru situaţia analizată. Sub aspect procedural, analiza a fost realizată în patru etape distincte fiecare având un set precis de criterii și obiective intermediare. Cele patru etape de analiză utilizate sunt prezentate în figura nr. 1.

**Figura nr. 1**: Principale etape ale studiului

*Sursa: Viziune proprie*

1. Pe lângă analiză de conținut a unor documente relevante în cadrul finanţelor publice în general[[1]](#footnote-2) şi responsabilităţii fiscal bugetare în particular[[2]](#footnote-3), cu scopul identificării aspectelor necesare în cea de-a doua şi de-a treia etapă a studiului, menţionăm că s-a făcut trimitere directă şi la metodologia reliefată în prima parte a studiului. Astfel, s-a constatat faptul că politicile fiscale şi durabile au apărut ca subiecte importante în media, politică şi discuţiile administraţiei publice, în rândul cercetătorilor din domeniu, fiind deja un obiectiv a cărui atingere implică multă muncă şi utilizarea unor multitudini de variabile, neajungându-se încă la o opinie unanimă în acest sens

Prin prisma analizei rapoartelor financiare şi fiscale de la nivel internaţional, şi naţional, făcând trimitere la cazul României, se constată că legea responsabilităţii fiscal bugetare nr.69/2010, cuprinde o regulă stipulată în art. art.6 lit.d), care arată că „pentru fiecare dintre cei 3 ani acoperiţi de strategia fiscal bugetară, rata anuală de creştere a cheltuielilor totale ale bugetului general consolidat va fi menţinută sub rata anuală de creştere nominală a produsului intern brut prognozată pentru anul bugetar respectiv, până când soldul preliminat al bugetului general consolidat a înregistrat surplus în anul anterior anului pentru care se elaborează proiectul de buget” este respectată, având în vedere faptul că ponderea în PIB a acestora se reduce de la 35,7% în 2014 la 35,5% din PIB în anul 2016. Conform OECD[[3]](#footnote-4), o lege a responsabilităţii fiscale, cuprinde un set de reguli, proceduri detaliate şi principii bugetare care să includă elemente precum: responsabilitatea, transparenţa şi stabilitatea. Cu alte cuvinte, o lege (sau o parte a unei legi) care are ca scop îmbunătățirea disciplinei fiscale prin impunerea guvernelor să declare și să se angajeze într-o strategia de politică fiscală corectă. În acelaşi context, abordarea privind strategiile fiscal bugetare şi implicit, interferenţele responsabilităţii fiscal bugetare cu realizarea obiectivelor acestor strategii, a făcut posibilă crearea uni aşezări de judecăţi care să răspundă cerinţelor de consolidare a unor puncte pro şi contra permutărilor legislative din domeniul responsabilităţiii fiscal bugetare. Făcând trimitere şi la contextul internaţional, detaliem faptul că responsabilitatea fiscală se delimitează prin patru caracteristici principale (Pollitt, C. and G. Bouckaert, 2000):

* Specificarea căii pe termen mediu a anului fiscal,
* Descrierea pe termen mediu şi lung a strategiei bugetului anual şi a modalităţilor de îndeplinire a obiectivelor,
* publicarea periodică a rapoartelor (cel puțin de două ori pe an), în conformitate cu obiectivele fiscale şi targheturile stabilite,
* Auditarea situațiile financiare anual , care să asigure integritatea informațiilor fiscale
* Instituirea unor reguli fiscale clare, transparente, conforme cu realitatea economică

Tabelul 1. Tipul regulilor fiscale şi caracteristicile economiei

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | **Tipul regulilor fiscae** | **Tipul economiei**  |
| **Ţara-2014** | **Reguli asupra cheltuielilor** | **RR:Reguli asupra veniturilor** | **BBR: Reguli asupra echilibrului bugetar** | **DR: reguli asupra datoriei** | **Avansată** | **Emergentă** | **Federală** | **Membra a uniunii economice şi monetare** |
| AT | NU | NU | DA | DA | DA | NU | DA | DA |
| BE | - | - | DA | DA | DA | NU | DA | DA |
| BG | DA | - | DA | DA | NU | DA | NU | NU |
| CZ | DA | - | DA | DA | NU | DA | NU | NU |
| CY | - | - | DA | DA | DA | NU | NU | DA |
| HR | - | - | DA | DA | DA | NU | NU | NU |
| DK | DA | - | DA | DA | DA | NU | NU | NU |
| EE | - | - | DA | DA | DA | NU | NU | DA |
| FI | DA | - | DA | DA | DA | NU | NU | DA |
| FR | DA | DA | DA | DA | DA | NU | NU | DA |
| DE | DA | - | DA | DA | DA | NU | DA | DA |
| EL | DA | - | DA | DA | DA | NU | NU | DA |
| IE | - | - | DA | DA | NU | DA | NU | NU |
| IT | - | - | DA | DA | DA | NU | NU | DA |
| LV | - | - | DA | DA | DA | NU | NU | DA |
| LT | - | - | DA | DA | NU | DA | NU | NU |
| LU | DA | DA | DA | DA | NU | DA | NU | NU |
| MT | DA | - | DA | DA | DA | NU | NU | DA |
| PL | - | - | DA | DA | NU | DA | NU | DA |
| PT | DA | DA | DA | DA | DA | NU | NU | DA |
| UK | DA | - | DA | DA | NU | DA | NU | NU |
| RO | - | - | DA | DA | DA | NU | NU | DA |
| SK | DA | - | DA | DA | NU | DA | NU | NU |
| SI | - | - | DA | DA | DA | NU | NU | DA |
| ES | - | - | DA | DA | DA | NU | NU | DA |
| SE | DA | - | DA | DA | DA | NU | NU | DA |
| NL | DA | - | DA | DA | DA | NU | NU | NU |
| HU | - | - | DA | DA | DA | NU | NU | NU |

Sursa: Prelucrare proprie în baza datelor oferite http://ec.europa.eu/economy

Tabelul nr.2. Originea regulilor fiscale

|  |  |
| --- | --- |
|   | **Baza legală** |
| **Ţara-2014** | ER | RR | BBR | DR | ER | RR | BBR | DR |
| AT | - | - | 3 | - | - | - | 4 | 4 |
| BE | - | - | - | - | - | - | 4 | 4 |
| BG | 3 | - | 3 | 3 | - | - | 4 | 4 |
| CZ | - | - | - | - | - | - | 4 | 4 |
| CY | - | - | - | - | - | - | 4 | 4 |
| HR | 3 | - | 3 | 3 | - | - | 4 | 4 |
| DK | 5 | - | 5 | - | - | - | 4 | 4 |
| EE | - | - | 2 | - | - | - | 4 | 4 |
| FI | 2 | - | 2 | 2 | - | - | 4 | 4 |
| FR | 3 | 5 | 3 | - | - | - | 4 | 4 |
| DE | 1 | - | 5 | - | - | - | 4 | 4 |
| EL | - | - | 3 | - | - | - | 4 | 4 |
| IE | - | - | - | - | - | - | 4 | 4 |
| IT | - | - | 5 | - | - | - | 4 | 4 |
| LV | - | - | 5 | - | - | - | 4 | 4 |
| LT | 3 | 3 | - | 3 | - | - | 4 | 4 |
| LU | 2 | - | - | 2 | - | - | 4 | 4 |
| MT | - | - | 5 | - | - | - | 4 | 4 |
| PL | 3 | - | - | 5 | - | - | 4 | 4 |
| PT | - | - | - | - | - | - | 4 | 4 |
| UK | - | - | 3 | 3 | - | - | 4 | 4 |
| RO | - | - | 3 | 3 | - | - | 4 | 4 |
| SK | - | - | 3 | 5 | - | - | 4 | 4 |
| SI | - | - | - | - | - | - | 4 | 4 |
| ES | 3 | - | 3 | - | - | - | 4 | 4 |
| SE | 3 | - | 3 | - | - | - | 4 | 4 |
| NL | 2 | 2 | 3 | - | - | - | 4 | 4 |
| HU | - | - | - | - | - | - | 4 | 4 |

Sursa: Prelucrare proprie în baza datelor oferite <http://ec.europa.eu/economy>
\*5: Constitutional; 4: Tratat International, 3: Drept Comun; 2: Acord de coaliţie 1: Angajament politic

1. **Rezultate și discuții**

 Tematicile generale rezultate în urma analizei impun tratarea eşalonată a rezultatelor obținute datorită naturii distincte privind tematica generală abordată de teme în mod individual. Astfel, după cum vom sesiza ulterior, se constată în linii mari că normele fiscale sunt eficiente în reducerea deficitelor structurale primare la toate nivelurile eficienței guvernului. Cu toate acestea, efectul este mai mic pe măsură ce crește eficiența guvernului, ceea ce indică faptul că normele fiscale și eficiența guvernului sunt substitute instituționale în ceea ce privește promovarea sustenabilității fiscale. De asemenea, se remarcă faptul că regulile asupra echilibrului bugetar sunt cea mai eficientă formă de reguli fiscale iar normele fiscale multiple se dovedesc a spori solvabilitatea fiscală (cazul Franţei, conform tabelului nr. 2). În continuare vor fi prezentate rezultatele obținute în baza analizei.

Conform datelor din tabelul nr. 2.4 se poate observa că din punct de vedere a naturii sistemului legal, în opt state baza legală pentru regulile fiscal-bugetare îşi au originea în Tratat Internaţional şi Dreptul comun, opt dintre ele, pe lângă fundamentarea în Tratat internaţional şi Dreptul Comun, mai au stipulate aceste reguli şi în Constituţie, patru dintre ele au Tratat Internaţional şi Constituţie, alte 3-Drept Comun, Constituţie, Tratat Internaţional, două dintre cele 28 de ţări membre UE având originea regulilor bugetare şi în Angajament Politic şi Acord de Coaliţie, respectiv, Germania şi Olanda.

 Reprezentarea grafică a structurii statelor membre UE în funcție de originea sistemului legal al regulilor bugetare, reliefeză că în 28.57% dintre state baza legală pentru regulile fiscal-bugetare îşi are originea în Tratat Internaţional şi Dreptul comun, 28.57% dintre ele, pe lângă fundamentarea în Tratat internaţional şi Dreptul Comun, mai au stipulate aceste reguli şi în Constituţie, 14,29% dintre ele au Tratat Internaţional şi Constituţie, 10.71%3-Drept Comun, Constituţie, Tratat Internaţional, 3.57% Angajament politic, Constitiţie şi Tratat iar alte 3.5%, Acord de coaliţie, Drept Comun şi tratat Internaţional.

Tabelul 3. Tabelul frecvenţelor pentru variabila tipul regulilor fiscale

|  |
| --- |
| **Tipul regulilor fiscal** |
|  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | BBR AND DR | 13 | 38.2 | 46.4 | 46.4 |
| ER, BBR AND DR | 12 | 35.3 | 42.9 | 89.3 |
| ER, RR, BRR,DR | 3 | 8.8 | 10.7 | 100.0 |
| Total | 28 | 82.4 | 100.0 |  |
| Missing | System | 6 | 17.6 |  |  |
| Total | 34 | 100.0 |  |  |

*Sursa: Calcule autor în SPSS*

Conform datelor din tabelul nr. 2.5 se poate observa că din cele 28 de state membre ale UE, 13 au reguli fiscale asupra balanţei bugetului (BBR) şi reguli referitoare la datoria publică (DB), 12 state au reguli fiscal asupra cheltuielilor(ER) , balanţei bugetului (BBR) şi datoriei publice (DR) iar 3 ţări au reguli asupra cheltuielilor(ER), veniturilor(RR), balanţei bugetului (BBR) şi datoriei publice (DR).

Structura statelor analizate în funcție de tipul regulilor fiscale este prezentată în graficul nr. 2.4., situaţie în care sesizăm că cele mai multe dintre statele membre ale UE (46.43%) au reguli asupra Balanţei bugetului şi asupra datoriei publice, 42,86% dintre state state au reguli fiscale asupra cheltuielilor(ER) , balanţei bugetului (BBR) şi datoriei publice (DR) iar 10.71% dintre ţări au reguli asupra cheltuielilor(ER), veniturilor(RR), balanţei bugetului (BBR) şi datoriei publice (DR).

**Tabelul nr. 4** Tabelul frecvențelor pentru variabila tipul economiei

|  |
| --- |
| **Tipul economiei** |
|  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | "Avansata, Federala, Membra UM" | 3 | 8.8 | 10.7 | 10.7 |
| Emergenta | 7 | 20.6 | 25.0 | 35.7 |
| Avansata, Membra UM | 13 | 38.2 | 46.4 | 82.1 |
| Avansata | 4 | 11.8 | 14.3 | 96.4 |
| Emergenta, Membra UM | 1 | 2.9 | 3.6 | 100.0 |
| Total | 28 | 82.4 | 100.0 |  |
| Missing | System | 6 | 17.6 |  |  |
| Total | 34 | 100.0 |  |  |

*Sursa: Calcule autor în SPSS*

 Datele din tabelul nr. 2.5. reliefează faptul că 13 dintre cele 28 de state membre ale UE, au o economie avansată şi sunt membre ale uniunii monetare, 7 au o economie emergentă, 3 dintre ele au o economie avansată, federală şi sunt membre ale Uniunii Monetare, în timp ce un stat are o economie avansată şi este şi membru al uniunii monetare.

Datele din cadrul graficului 2.5, vin în completarea celor relatate anterior, cu o exemplificare de data aceasta în virtutea unor procente, situaţie în care ni se relatează faptul că structura statelor membre ale UE se prezintă în maniera următoarea:

* 46.43% dintre cele 28 de state membre ale UE, au o economie avansată şi sunt membre ale uniunii monetare,
* 25% au o economie emergentă,
* 10.71% dintre ele au o economie avansată, federală şi sunt membre ale Uniunii Monetare,
* 3.57% dintre state are o economie avansată şi suntşi membre ale uniunii monetare.

**Tabel nr. 6**: Rezultatele Tematicii: Stabilirea convergenţei la responsabilitatea fiscal bugetară

|  |
| --- |
| SCOR CONVERGENŢĂ LA RESPONSABILITATEA FISCAL BUGETARĂ |
|  | Ţara | Nr. Regulilor fiscale 0.25-1 p[[4]](#footnote-5) | Importanta regulilor fiscale 0.1-0.5 p[[5]](#footnote-6) | Total | Scor de convergenţă (peste 1.2-converge la RFB) |
| Austria | 0.5 | 0.7 | 1.2 | Da |
| Belgia | 0.5 | 0.7 | 1.2 | Da |
| Bulgaria | 0.75 | 0.4 | 1.15 | Nu |
| Cehia | 0.75 | 0.4 | 1.15 | Nu |
| Cipru | 0.5 | 0.4 | 0.9 | Nu |
| Croaţia | 0.5 | 0.7 | 1.2 | Da |
| Danemarca | 0.75 | 1.4 | 2.15 | Da |
| Estonia | 0.5 | 0.6 | 1.1 | Nu |
| Finlanda | 0.75 | 0.6 | 1.35 | Da |
| Franţa | 0.75 | 1.2 | 1.95 | Da |
| Germania | 0.75 | 1 | 1.75 | Da |
| Grecia  | 0.75 | 0.7 | 1.45 | Da |
| Irlanda | 0.5 | 0.4 | 0.9 | Nu |
| Italia | 0.5 | 0.9 | 1.4 | Da |
| Letonia | 0.5 | 0.9 | 1.4 | Da |
| Lituania | 0.5 | 0.7 | 1.2 | Da |
| Luxembourg | 1 | 0.6 | 1.6 | Da |
| Malta | 0.75 | 0.9 | 1.65 | Da |
| Polonia | 0.5 | 1.2 | 1.7 | Da |
| Portugalia | 1 | 0.4 | 1.4 | Da |
| Regatul Unit  | 0.75 | 0.7 | 1.45 | Da |
| România | 0.5 | 0.7 | 1.2 | Da |
| Slovacia | 0.75 | 1.2 | 1.95 | Da |
| Slovenia | 0.5 | 0.4 | 0.9 | Nu |
| Spania | 0.5 | 0.7 | 1.2 | Da |
| Suedia | 0.75 | 0.7 | 1.45 | Da |
| Ţările de Jos | 0.75 | 0.9 | 1.65 | Da |
| Ungaria | 0.5 | 0.4 | 0.9 | Nu |

 Sursa: Calcule proprii

 Datele reliefate în cadrul tabelului nr. 6: prezintă rezultatele tematicii acestui studiu- Stabilirea convergenţei la responsabilitatea fiscal bugetară, fapt ce ne indică clar specificul ţărilor membre UE 28 prin prisma aderării sau nu la ceea ce înseamnă reponsabilitatea fiscal bgetară şi sustenabilitatea finanţelor publice. Se remarcă simplist faptul că rezultatele cercetării noastre îşi găsesc fundamentul în explicaţiile de ordin economic, sesizând faptul că rezultatele finale, invocă am putea spune, aspectele ce ţin de administrarea economică pe termen lung, grija pentru generaţiile viitoare şi capacitatea ţărior în managerierea reformelor fiscal şi nu numai.

**Concluzii**

 Pe fundalul celor tratate, a analizei literaturii de specialitate şi corelării diferitelor situaţii în contextul acestui studiu, considerăm că viitorul economic al națiunilor și responsabilitatea fiscală sunt legate în mod direct. După cum s-a putut constata pe fundalul analizei de conţinut, există o legătură între deficitele bugetare de astăzi și bucuria sau foloasele societăţii de mâine. Calitatea managementului provocărilor fiscale pe termen scurt și lung va ajuta în a pune națiunea pe o cale spre prosperitate durabilă și un standard de viață în creștere. Astfel, cercetarea în cauză, a dorit ca prin interdependenţa acţiunilor întreprinse şi mixului de metode calitative, să consolideze o imagine de ansamblu vis-à-vis de deschiderea ţărilor membre ale Uniunii Europene în adoptarea acestor reguli fiscale şi construirea unui sistem fiscal şi bugetar eficient.

 Rezultatele studiului conduc la consolidarea unor aşezări de judecăţi conform cărora responsabilitatea fiscal bugetară reprezintă idealul contemporaneităţii şi reţeta către consolidarea unui sistem financiar mai solid, mai eficient, mai transparent şi care să satisfacă nevoile generaţiilor actuale fără a le compromite pe cele ale generaţiilor viitoare. În consonanţă cu acestea, amintim faptul că rezultatele studiului îşi găsesc fundamentul în explicaţiile de ordin economic, sesizând faptul că acestea invocă am putea spune, aspectele ce ţin de administrarea economică pe termen lung, grija pentru generaţiile viitoare şi capacitatea ţărior în managerierea reformelor fiscale şi nu numai. Astfel, preferinţa pentru neadecvarea sistemului legislativ şi fiscal la regulile privind responsabilitatea fiscal bugetară, se arată în mare parte pe profilul ţărilor mai slab dezvoltate cu probleme în ceea ce priveşte capacitatea de gestionare eficientă a sistemului finanţelor publice, vorbim în cauză de Cipru, Cehia, Bulgaria, Slovenia, Ungaria, care au scoruri de sub 1.2., iar la polul opus, discutăm de incidenţa economiilor puternice, care conform studiilor empirice, raportărilor anuale şi practicilor în domeniu, se bucură de o creştere economică şi un statut diferit, respectiv, Danemarca, Olanda, Franţa, Luxemburg sau Germania, care conform analizei noastre înregistrează scoruri de peste 1.65, ajungând la un maxim de 2.15.

 Considerăm oportun a extinde rezultatele acestei lucrări prin includerea în viitor a convergenţei responsabilităţii fiscal bugetare, într-un studiu econometric, în care să testăm implicaţiile acestei convergenţe asupra creşterii economice, rata de creştere a PIB fiind variabila dependentă.
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